



EN TORNO A LA MÍTICA CUEVA DE BELÉN

POR LUIS ALVAREZ

Barcelona, Navidad 2009

2ª edición Junio 2012

Barcelona, 19 diciembre 2009

Querido Miquel Àngel:

*He visto tu felicitación navideña de 2009 en tu página web. Ha quedado bonita y sugerente. Ese pueblo con la iglesia y campanario sobresaliendo en medio de la niebla, el camino y la masía, que te hacen evocar el pesebre y la **mítica cueva de Belén**... (¡Sin olvidar que es un cuadro de la artista de tu madre!)*

*Recuerda aquella comida en que me pediste un adjetivo que acompañara a la palabra cueva. Dudabas entre varios y al final te decidiste por el de MÍTICA, **la mítica cueva de Belén**. Enseguida pensamos en la reacción que produciría ese adjetivo en la gente que vería tu felicitación. ¿Qué tipo de problemas podía traer? Probablemente serían referidos a temas fronterizos con la ortodoxia teológica, con la tradición cristiana, con la fe tradicional de quien no ha profundizado ni da razón de ella. Para otros sería solo un epíteto novedoso, corriente, sin más.*

Así que pensé escribir un artículo donde explicaría el alcance de este adjetivo. Aprovecharía lo mucho que hemos investigado y hablado en nuestros encuentros. Ya lo he acabado, después de unir reflexiones personales a datos y opiniones de eruditos encontrados en la abundante literatura sobre este tema tan importante, los orígenes del cristianismo.

Te lo mando para que lo leas y hagas tus comentarios...

(El mensaje continua al final del artículo)

EN TORNO A LA MÍTICA CUEVA DE BELÉN por Luis Álvarez

Í N D I C E

1 REACCIONES ANTE LOS RESULTADOS DE LOS ESTUDIOS HISTÓRICOS Y TEOLÓGICOS...pág.	3
2 CONCEPTO DE MITO. LOS RELATOS MÍTICOS EN LA BIBLIA	
<i>2.1 Criterios de interpretación de textos antiguos.</i>	
<i>2.2 Concepto de mito.....</i>	6
2.3 Características de los mitos.	
2.4 Valoración positiva de los mitos desde el siglo XIX –XX	
2.5 Explicación de lo ininteligible.	
2.6 Temas comunes a muchos mitos.....	7
2.7 El Antiguo Testamento, mitos e Historia	
- Arqueología y Biblia. <i>La Biblia desenterrada: revolución en la Historia de Israel</i>	8
- <i>Confirmación desde el estudio de la Biblia de lo afirmado por la arqueología</i>	10
- <i>La historicidad de los relatos del AT según la moderna historiografía</i>	
- <i>La crítica del judaísmo del profesor Israel Shahak.....</i>	12
2.8 Mitos y cristianismo. ¿Desmitologización o Remitificación?	14
2.9 Mito y educación religiosa.....	

3 ELEMENTOS DEL NACIMIENTO DE JESÚS EN LOS EVANGELIOS DE LA INFANCIA. LA CUEVA DE BELÉN

3.1 Los evangelios de la infancia.....	16
- <i>Son los últimos relatos de la vida de Jesús en aparecer en el NT.</i>	
- No son relatos históricos como entendemos modernamente. ¿Podríamos llamarlos mitológicos?	
- Expresan una fe en Jesús resucitado y exaltado, Mesías, Hijo de Dios, de los dos cristianismos primitivos: judeocristianismo y helenismo paulino	
- ¿Por qué triunfó el cristianismo paulino-helenista?	
- Pablo de Tarso y los orígenes del cristianismo.....	18
- Se aclara la verdad sobre la muerte de Pablo de Tarso.....	19
- ¿Qué pasó en la resurrección de Jesús?	20
- Los primeros pasos de los seguidores de Jesús después de la crucifixión	
- ¿En qué consiste la resurrección de Jesús?.....	22
¿Cómo concebían los seguidores de Jesús la resurrección?	
- El camino de la nueva fe en Cristo resucitado.....	25
- Repensar la resurrección.....	26
- La génesis de la fe en la resurrección.....	
- El sepulcro vacío. Las apariciones	29
- Hay que distinguir entre hechos históricos narrados e interpretaciones.	
3.2 El Jesús de los estudios histórico-críticos.....	33
- Predicador del Reino según el modelo mesiánico de Israel	
- Reino futuro e inmediato	
- Contenido material de las promesas del Reino.....	34
- Consecuencias político-sociales. Jesús y la Ley mosaica	
- Ética de Jesús para los momentos finales	
- Jesús, figura compleja	
- El evangelio paulino de Marcos y la figura de Jesús.....	36
- De la partición del pan a la eucaristía.....	37
- Los títulos cristológicos de Mesías e Hijo de Dios.....	39
3.3 Los géneros literarios y las posibles fuentes de los evangelios de la infancia.....	43
3.4 La matanza de los inocentes	
3.5 El nacimiento de Jesús.....	44
3.6 Parecidos entre las creencias mitológicas y la presentación de Jesús	
3.7 Dónde nació Jesús.....	45
3.8 Cuándo nació Jesús	
3.9 El mito de la Encarnación según el teólogo anglicano John Hick.....	46
- Necesidad de actualizar la Redención	
- El mito del pecado original	
- Interpretaciones teológicas de la muerte de Cristo.....	49
- La eucaristía como sacrificio expiatorio.....	53
- El problema de la transubstanciación	
3.10 Balance del giro constantiniano de la Iglesia en el S. IV hasta hoy.....	57
3.11 La cueva de Belén.....	60
3.12 Ante la celebración de la Navidad	
Bibliografía.....	62

1. REACCIONES ANTE LOS RESULTADOS DE LOS ESTUDIOS HISTÓRICOS Y TEOLÓGICOS

En las últimas décadas se ha dado un paso de gigante en el conocimiento de las bases históricas y de los textos sagrados del cristianismo y en general en la investigación de muchos conceptos teológicos tradicionales.

Los resultados de esos estudios suelen permanecer escondidos, al alcance solo de los expertos y de los que, por curiosidad como es mi caso y el pequeño círculo en que desarrollamos nuestras investigaciones, queremos saber por dónde van los tiros en todas estos temas. La primera impresión es de asombro, perplejidad porque nos encontramos ante un cuadro muy distinto de lo que habíamos conocido, aprendido o creído. Algunas cosas se van a ver a lo largo de este artículo. Otras son ya conocidas. No pretendo *descubrir el Mediterráneo, pero estoy seguro que* para la mayoría será como un ventanuco abierto de aire fresco.

Los resultados de las investigaciones, una vez conocidos por el público creyente, pueden producir diversas reacciones. Desde el rechazo porque es un poner en solfa muchas verdades aceptadas como divinas, hasta experimentar en muchos casos una crisis de la fe tenida hasta entonces, alba de una verdadera reconversión hacia lo más fundamental y profundo, al descubrimiento del Jesús más real, aunque sea al precio de soltar lastre de muchas cosas, consideradas verdades que nos parecían fundamentales, pero sin valor auténtico. En definitiva es el dilema de aceptar lo que está basado en la realidad, en la Historia o en la fantasía.

Esto nos lleva a reflexionar sobre lo que llamamos Mito.

De la expresión "**mítica cueva de Belén**" **vamos a tirar del hilo y va a salir un trozo del ovillo...**

2. CONCEPTO DE MITO. LOS RELATOS MÍTICOS EN LA BIBLIA.

La palabra "mítica" tiene varios significados:

a) El significado popular actual es: "muy famoso", "excepcional y de referencia obligada".

Ejemplos sacados de Internet: El mítico director de cine John Ford, un mítico café en Buenos Aires, un discurso mítico, el mítico programa de Canal + "El día después"...

No nos debe extrañar la unión del adjetivo mítica con la cueva de Belén. Porque ésta ha sido para los cristianos un lugar "muy famoso", "excepcional", porque se supone tradicionalmente que allí nació el Salvador. De eso diremos algo después. Podemos hablar, en este sentido, de "la mítica cueva de Belén "

b) Segundo significado de Mítico: relativo o perteneciente al **mito**. Sinónimos de mítico: mitológico, legendario, fantástico, fabuloso. Aquí la cosa se complica y hay que ir despacio y con cautela.

No quisiera provocar ningún problema en las creencias de nadie, pero **la fe tiene que estar basada en la verdad**. Como decía Aristóteles, discípulo de Platón: "Amicus Plato, sed magis amica Veritas". Platón es amigo, pero más amiga es la Verdad.

2.1. Criterios de interpretación de textos antiguos

Conviene decir algo sobre los CRITERIOS DE INTERPRETACION de los textos antiguos, como es el caso de la Biblia. Siguiendo las directrices que presentó en 1993 la Pontificia Comisión Bíblica, Los principales criterios son estos:

o Rechazo de la lectura **FUNDAMENTALISTA**, la cual lee e interpreta la **Biblia LITERALMENTE** en todos sus detalles. Este ha sido uno de los mayores problemas que hemos tenido en el Cristianismo, que durante muchos siglos se ha interpretado al pie de la letra lo que decían las Escrituras, con los errores y consecuencias desastrosas pertinentes. Creíamos **literalmente** que vinieron a adorar a Jesús en Belén unos magos guiados por una estrella, o que Noé se libró del diluvio metiéndose en un arca y por no creer literalmente verdaderas las imágenes del Libro de Josué sobre la centralidad de la Tierra (narración del portento protagonizado por **Josué de pedir a Iahvé parar el sol en medio de una batalla**. Véase Jos 10, 12-15), Galileo fue condenado por la Inquisición. Y más ejemplos.¹



o Carácter indispensable del MÉTODO HISTÓRICO-CRÍTICO, teniendo en cuenta la crítica textual, el análisis lingüístico y semántico, los géneros literarios y el proceso de redacción. **Es el método indispensable para el estudio científico de los textos antiguos**.

Podemos decir que hoy se conocen los textos de la Biblia con una profundidad que nunca se había conseguido anteriormente.

- o Necesidad del acercamiento sociológico al CONTEXTO donde han nacido los textos.
- o Acercamiento desde la antropología cultural, las características de la sociedad donde se originaron los textos.

LA PRIMERA CONCLUSIÓN: es peligroso ponerse a leer la Biblia sin una preparación previa en interpretación y exégesis; no basta la buena fe y la simple intuición. Porque nos vamos a encontrar, por ejemplo, con **palabras intercaladas por copistas posteriores** y creemos que fueron las originales del texto bíblico. O también va a ocurrir que leamos unas **palabras** que parece ser que **dijo Jesús** (por ejemplo "El Padre y yo somos una sola cosa" del evangelio de Juan) y resulta que **fueron puestas**

¹ Hasta el s. XIX toda la Iglesia, prácticamente, entendió los evangelios de la infancia, y todos los evangelios, como Historia sin más. (A. Piñero en <http://blogs.periodistadigital.com/antoniopinero.php/2009/12/22/la-primera-navidad-iuna-obertura-parabol> de 22/12/2009)

en su boca por el evangelista. (J.D. Crossan calcula que solo el 18% de las palabras que los evangelios ponen en boca de Jesús podrían haber sido pronunciadas por él.)

Sin pretender escribir un tratado sobre el Mito, es interesante ver algunos conceptos para ver si se pueden aplicar a la Biblia. Podemos preguntarnos si en la Biblia hay relatos míticos y cómo leerlos.

2.2. Concepto de mito

Mito es una palabra con diferentes significados.

- En el lenguaje ordinario, en los diccionarios, mito es igual a producto de la imaginación; un relato de ficción, hermoso pero tenido por falso; relato que narra fabulosamente (= falsamente) hechos en oposición a la verídica narración de la Historia
- Según la Gran Enciclopedia Planeta, Mito es un relato popular o literario que explica aspectos importantes de la vida social narrando cómo se produjeron la primera vez.

2.3. Características de los mitos

- Los Mitos presentan **seres sobrenaturales**, celestiales, divinos y acciones imaginarias, en el que se proyectan los acontecimientos vividos por un pueblo y los fundamentos de las relaciones sociales: origen, fin, totalidad, justificación de la vida.
- El mito se enmarca en el **tiempo lejano, no en el de la Historia**, que remite al origen de las cosas, distinto a la vida real. No tiene autor conocido porque pertenece al pueblo.
- El mito, como la poesía, ofrece una **nueva manera de interpretar el mundo** a través de la **metáfora**, el lenguaje alegórico.
- Los relatos mitológicos **cuentan la verdad a su manera**, no a la manera de la ciencia ni la filosofía
- Muchos mitos, sobre todo en las religiones de salvación, **miran al fin de los tiempos y narran lo que sucederá**

2.4. Valoración positiva de los mitos desde el siglo XIX –XX desde varias ramas del saber

- **Todas las culturas acuden a los mitos** para explicar los orígenes del mundo, de los dioses, de la etnia, o de las instituciones.
- E. Cassier (filósofo de la cultura, muerto en 1945) consideró al **mito como una forma simbólica esencial, junto con el lenguaje y la ciencia.**
- Levi-Strauss, muerto en octubre de 2009, dio al **mito una posición central** y este ha sido tratado también por el psicoanálisis y la psicología del inconsciente colectivo (JUNG)
- **El ser humano sigue necesitando el nivel mítico de la conciencia y continúa recreando mitos** a pesar del esfuerzo de la desmitologización.

2.5. El porqué de los mitos: explicación de lo ininteligible

- En la vida humana, especialmente en la época prehistórica, el **mito ha sido una explicación de lo ininteligible, lo angustiante o amenazador.** El mito ha sido un esfuerzo por entender los misterios de la vida y la naturaleza.
- En el siglo VI a.C. nació en Grecia la **Filosofía**, precisamente como voluntad de entender los fenómenos naturales apelando a la razón y dando así un salto cualitativo en la historia del pensamiento: fue el paso del Mito al Logos, **del Mito a la razón.** El

Logos es el discurso racional que permite comprender las cosas, entender el mundo natural a partir de fuerzas naturales y no por causas sobrenaturales y divinas.

2.6. Temas comunes a muchos mitos de diversas civilizaciones.

- Algunos temas mitológicos son comunes a muchas culturas y revelan unos sentimientos profundos del inconsciente colectivo (teoría de Jung).
- El mito griego de **Pandora, por ejemplo, es equivalente a la Eva bíblica**: representa la degeneración de la humanidad.



- **El Deucalión griego, así como el Manu de la India, corresponden al Noé Bíblico.**

Igualmente se podrían recordar los mitos diluvianos de Mesopotamia, los mitos eslavos o los de la América precolombina. Todos ellos hablan de un gran diluvio como consecuencia de los pecados de los hombres y en los que un ser divino pone fin a la humanidad decadente y luego surge una humanidad nueva.

2.7. El Antiguo Testamento, mitos e Historia.

Como es lógico, al aplicar **el método histórico-crítico a los relatos del AT** (Antiguo Testamento) se descubrió que **no podían ser libros históricos**, porque lo que querían era **difundir un mensaje espiritual**. Es lógico que la Biblia presente errores, contradicciones, **mitos mezclados con hechos reales**. (Juan Arias en La Biblia y sus secretos)

Ejemplos de relatos míticos en el AT: la creación del mundo, creación del hombre, relato del Edén, la caída de Adán y Eva y expulsión del paraíso, **el diluvio universal**, los hijos de Dios (ángeles) que se unen con mujeres y nacen los gigantes, la torre de Babel, destrucción de Sodoma y Gomorra, la vida de Moisés (salvado de las aguas, las plagas de Egipto, paso del mar Rojo ...), parada del sol durante la batalla de Josué, caída de las murallas de Jericó al son de las trompetas, David mata al último gigante Goliat, etc.



2.7.1. Arqueología y Biblia: dos tendencias opuestas

La arqueología es una aliada muy importante para estudiar la historia de las épocas antiguas. Existen dos tipos de tendencias en la arqueología bíblica:

- La del **Minimalismo bíblico**: los arqueólogos de esta tendencia afirman que el AT fue una creación mítica de una comunidad judía después del destierro de Babilonia.

Los recuerdos sobre los Patriarcas bíblicos son tenidos como ficción; no existieron las 12 tribus de Israel ni los Reyes David o Saúl.

- **Maximalismo bíblico**: La mayoría de los arqueólogos de esta tendencia acepta los modernos estudios bíblicos, pero afirma que los relatos bíblicos son referentes históricos. La arqueología no tiene ninguna prueba sobre la existencia de los patriarcas. Están divididos en cuanto a aceptar que los patriarcas sean personajes históricos o ficticios. Aceptan la existencia real de personajes como Saúl, David o Salomón. (Wikipedia. Arqueología bíblica)

2.7.2. La Biblia desenterrada: revolución copernicana en la concepción de la Historia de Israel

En 2001 los arqueólogos judíos I. Finkelstein y N. A. Silberman publicaron el libro "**La Biblia desenterrada**", (lo llamaremos F/S) situándose en un término medio hacia el minimalismo bíblico. Dicho libro provocó una fuerte reacción en los arqueólogos conservadores e incluso entre los políticos más nacionalistas de Israel.

Según F/S las narraciones sobre Abraham, Moisés, Josué o Salomón probablemente reflejen recuerdos históricos pero los grandes personajes son irreales y contradichos por las evidencias arqueológicas.

Basados en la **evidencia arqueológica**, con una bibliografía de 150 libros analizados, F/S llegó a la conclusión de que la **saga relatada en el Pentateuco es un brillante producto de la mente humana, pero muchos episodios nunca existieron**.

Muchos mitos hebreos de la Biblia fueron tomados de culturas varias: el relato de **Moisés salvado de las aguas** es un calco del atribuido al rey de Asiria Sargón I 1000 años antes. La creación del hombre es una copia del poema del siglo XVIII a.C. Uta-na-pistim, dentro del poema Gilgamesh y el mito del diluvio es copia del poema épico del Gilgamesh mesopotámico, muchas de cuyas historias fueron incorporadas al Génesis: creación del hombre en un jardín paradisiaco, introducción del mal en un mundo inocente.



Los patriarcas

Dos siglos de búsqueda de los patriarcas no ha dado ningún resultado positivo. La arqueología ha demostrado que no hubo, en tiempos de **Abraham**, ninguna emigración hacia el oeste, hacia Canaán. Especialistas en crítica textual descubrieron que las crónicas patriarcales habían sido escritas en tiempos de la monarquía (S. X-VIII) o en el exilio (S.VI-V). Detalles como las alusiones a camellos como animales de carga, los cuales no fueron domesticados hasta mucho más tarde, delatan el momento de la composición.



Esaú y Jacob

La historia bíblica de Esaú y Jacob nos muestra un ejemplo claro de las opiniones del S. VII con ropaje antiguo. Dios dijo a Rebeca: "Dos naciones hay en tu vientre y un pueblo vencerá al otro y el mayor servirá al menor" (Gen 25, 27) La descripción de los dos hermanos sirve como legitimación divina de la relación política entre las dos naciones judío-israelitas de la monarquía tardía: Judá e Israel.

La historia de José y el Éxodo.

La historia del ascenso de José en Egipto (Génesis) es el relato de unos inmigrantes cananeos que alcanzan el poder en Egipto. **Pero hay otras fuentes que narran lo mismo desde el punto de vista egipcio**. Los Hicsos eran refugiados cananeos que

se desplazaban a Egipto y alcanzaron el poder. Los estudiosos identificaron a los hicsos como los reyes de la XV Dinastía de 1670 a 1570. Se demostró, por las excavaciones en el Delta del Nilo, que la invasión de los hicsos fue un proceso gradual de inmigración de Canaán a Egipto y de una toma pacífica del poder en el Delta. Los Hicsos llegaron a gobernar Egipto durante cinco siglos hasta que los egipcios los expulsaron.

*La historia de la expulsión de los **hicsos** por los registros egipcios y la arqueología es lo más parecido al Éxodo hebreo. Los archivos egipcios no conservan ningún rastro de una presencia judía de 4 siglos en su territorio.*

No hay ninguna evidencia de que el Éxodo trascurriera como lo describe la Biblia.

Los egipcios controlaban todo el territorio con fuertes militares, incluido el desierto del Sinaí. Era imposible que más de 600.000 hebreos estuvieran 40 años sin ser vistos. **No hay el menor indicio arqueológico de su paso por el desierto.**



La conquista de Canaán



Tampoco existieron grandes batallas. **No hubo conquista militar de Canaán. Los hebreos nunca conquistaron Palestina.** La arqueología ha desvelado una espectacular discrepancia entre la Biblia y la situación de Canaán.

F/S cita un hecho aceptado por todos los arqueólogos: muchas de las ciudades que Josué se supuso que saqueó a finales del siglo XIII a.C., habían dejado de existir para ese tiempo. Por ejemplo, **el Jericó cuyas murallas fueron derribadas al son de las trompetas según la Biblia, había dejado de existir en 1500 a.C., unos 300 años antes.** Por aquel tiempo de Josué Jericó era un pobre caserío que carecía de murallas que pudieran derrumbarse.

La mayoría de Israelitas no vinieron de fuera de Canaán en un éxodo masivo de Egipto sino que surgió de su interior. En origen, los israelitas fueron cananeos.

Politeísmo vs Monoteísmo

Los hebreos eran nómadas convertidos en agricultores. **Casi todos los israelitas del tiempo de la monarquía fueron `politeístas.** Está claro en El Pentateuco que para los israelitas, Eloim, o más tarde Yahvé, era su dios más importante entre otros dioses existentes. (Un ejemplo: Éxodo 15,11 "Quién como tú, Yahvé, entre los dioses"). **El monoteísmo fue un ideal de los escritores bíblicos.** El monoteísmo, los relatos del éxodo y la alianza establecida con Dios aparecieron 500 años más tarde.

La edad de oro de David y Salomón

Según la Biblia, tras siglos de luchas, Israel encontró su centro espiritual en el Templo y palacio de Jerusalén, culminando las promesas a Abraham con la unción de David como rey de todas las tribus de Israel. Conquistó un vasto imperio y su hijo Salomón fue sabio y construyó el Templo de Jerusalén.

Hasta hace poco muchos creían que la monarquía era el primer período que se podía llamar histórico, a diferencia de los patriarcas, Éxodo, o la conquista de Canaán. Pero **la historicidad de David y Salomón también ha sido cuestionada. La arqueología no ha podido encontrar pruebas del reino de David, de sus conquistas.** Las excavaciones en Jerusalén no han dado pruebas de que fuera una gran ciudad en tiempos de David y Salomón. **No hay en Jerusalén señales de arquitectura monumental** o de la existencia de una ciudad importante. Jerusalén era un pequeño poblado.



La **falta de pruebas tendría enormes consecuencias**: si no hubo patriarcas, ni Éxodo, ni conquista de Canaán, ni monarquía próspera ¿podemos decir que el primitivo Israel bíblico del Pentateuco, Jueces y Samuel existió realmente?

Es más, se puede hablar de un **giro copernicano en la reconstrucción histórica del pasado de Israel** propuesta por F/S. La masa de nuevos datos arqueológicos y análisis literarios ha alcanzado cotas antes insospechadas.

La formación de la Biblia en el reinado de Josías, rey de Judá

En el siglo VII a.C. Palestina estaba dividida en dos reinos: al **Norte, Israel, y en el Sur, Judá**. En esta época Israel fue sometido por Asiria mientras que Judá experimentó un resurgimiento como potencia. **En el reinado de Josías, rey de Judá, surgió la idea de compilar el texto de la Biblia** (el Antiguo Testamento) compuesto por una colección de relatos históricos, recuerdos, leyendas, cuentos populares, poemas... Esta obra maestra de la literatura, la mitad original y la otra mitad adaptaciones de versiones anteriores, sirvió de fundamento del pueblo de Judá. La Biblia se escribió en 600 años, entre el año 1000 y 400 a.C.: suma de escritos dispares y géneros literarios diversos. El Pentateuco, 5 libros, atribuido falsamente a Moisés, los Profetas, Escritos (poemas, salmos, proverbios...) escritos entre el siglo V y II a.C.

El objetivo era crear una nación unificada, una nueva religión. **El plan que dio origen al monoteísmo tenía como finalidad construir un solo pueblo judío, con un solo Dios y gobernado por un solo rey del linaje de David.**

2.7.3. Confirmación desde el estudio de los textos bíblicos de lo afirmado por la arqueología

El profesor A. Piñero ha hecho una recopilación de lo que dicen los entendidos en AT sobre el tema **monoteísmo -politeísmo en Israel** (<http://blogs.periodistadigital.com/antoniopinero.php/2009/06/13/el-ejemplo-de-lo-ocurrido-con-algunas-pa>)

Todos los investigadores del AT, incluidos teólogos y exegetas católicos, admiten que el politeísmo era normal en el pueblo hebreo desde los inicios

(Siglo XII a.C.) hasta la época del exilio en Babilonia (S. VI a.C.), y lo hacen basándose en la lectura e indicios ofrecidos por los textos de la Biblia. Hasta el S. IX la adoración a Yahvé aparece en lucha contra el predominio de Baal. En el S. VIII las profecías de Oseas nos muestran cómo gana terreno el culto a Yahvé, pero no se niega la existencia de otros dioses. Sólo en el S. VI – momento del exilio- se puede decir que ha triunfado el monoteísmo. (Deuteronomio 4, 35: "Sólo Yahvé es Dios. No hay más dioses aparte de Él"). La gran lucha de los profetas fue contra el politeísmo, muy normal en su época.

Pero de la lectura del Génesis y Pentateuco por parte de un lector no especialista-la mayoría- se obtiene la impresión de que desde el principio Yahvé es el único Dios adorado por todos, pero el pueblo es débil y cae en la idolatría con frecuencia.

Es decir, la Biblia dice que el monoteísmo más estricto existió siempre en Israel, lo cual no es correcto históricamente.

Conclusión de Piñero: La fe en el único Dios, Yahvé, ha determinado la redacción definitiva de la Biblia que se comenzó a hacer en la época del exilio. **La Biblia ofrece una historia distorsionada por una idea teológica previa.**

La redacción definitiva de la Biblia judía es un proceso de reescritura del material anterior, por redactores diferentes, pero con un **mismo espíritu monoteísta: Yahvé, Dios único**, ha intervenido en la Historia de una manera especial.

La Biblia hebrea, un material muy antiguo, envuelto en sagas y leyendas, fue manipulado en un momento en que se dio forma definitiva movida por una concepción teológica muy clara de cómo había que entender la historia de Israel. "Lo que el lector moderno tiene en sus manos, -concluye Piñero- **la Biblia hebrea, no es pura historia sino ante todo teología.**"

2.7.4 La historicidad de los relatos del AT según la moderna historiografía²

El profesor Mario Liverani, catedrático de Historia de Oriente Próximo en Roma y uno de los mejores especialistas en Historia del Antiguo Oriente, considera que las narraciones bíblicas son invenciones posteriores. La mayoría de ellas responde a la necesidad en que se encontraban los que volvían del destierro de Babilonia de dar una base a su retorno.

Los patriarcas prefiguran la vuelta del destierro babilónico. El Éxodo justifica la vuelta de los desterrados, al igual que la conquista de Canaán. El reino unido de David y Salomón es un ideal. La invención de la Ley es muy posterior. Evoluciona el concepto de pacto, que sigue modelos asirios. El relato de Josué es un manifiesto utópico que pretende reforzar el proyecto de retorno del exilio.

En el siglo VI-V los sucesos del éxodo y la conquista de Canaán reelaboraron en función de la deportación de Babilonia y del retorno de los desterrados, que se convirtió en su nuevo éxodo prefigurado del mítico.

Se está de acuerdo, desde hace muchos años, que en el recorrido del Éxodo y en la ambientación topográfica de la entrega de la Ley, hay elementos de tiempos posteriores a la cautividad de Babilonia e incrustados en el texto para dar una unidad

² Ver <http://descargaas.cervantesvirtual.com/servlet/SirveObras/03696174380381895209079/020236.pdf?incr=1>

narrativa entre dos elementos de la promesa: la huida de Egipto y la promesa de la tierra.

2.7.5 La crítica del judaísmo del profesor Israel Shahak³

En su libro "Historia judía, religión judía" Shahak no esconde sus críticas al etnocentrismo xenófobo del judaísmo ortodoxo, al mesianismo sionista, la discriminación étnica anti árabe y la política imperialista del Estado de Israel. "Los judíos deben poner fin a las atrocidades relacionadas con el judaísmo y la religión judía ortodoxa."

El más importante de los errores populares – escribe Shahak- es que la religión judía es, y ha sido, siempre monoteísta. Una lectura atenta del Antiguo Testamento revela que esta perspectiva ahistórica está absolutamente equivocada. En muchos libros del AT se recurre a la existencia de otros dioses. (Iahvé es muy celoso de sus rivales y prohíbe a su pueblo que los adore. Ver Ex. 20, 3-6) Solo en momentos muy posteriores, en algunos profetas tardíos se niega la existencia de todo dios que no sea Iahvé. (Isaías 44, Jeremías 10).

Socialmente los reinos judíos de Judá e Israel eran similares a los reinos vecinos, incluidos los cultos religiosos de la mayoría. Las ideas que serían típicas en el judaísmo posterior- el segregacionismo étnico y el exclusivismo monoteísta- estaban limitados en esta época a un pequeño círculo de sacerdotes y profetas.

Después del regreso del exilio de Babilonia el Imperio Persa impone la religión judía, tal como se había elaborado en el círculo de sacerdotes y escribas (Esdras 7:25-26). En el libro de Nehemías se ve como la coacción del rey persa Artajerjes fue decisiva para imponer la religión judía. En el período helenístico, la libertad que disfrutaron los judíos helenistas fuera de Palestina permitió que surgiera una literatura judía escrita en griego que luego fue rechazada por el judaísmo y preservada por el cristianismo. El propio surgimiento del cristianismo fue posible gracias a esta libertad de las comunidades que vivían fuera de Palestina y Mesopotamia.

La tolerancia del Imperio acabó en 200 d.C. cuando los romanos impusieron la religión judía elaborada en Palestina a todos los judíos del Imperio.

Lo sorprendente es que el judaísmo clásico, hasta el S. XVIII, estaba en su mayor parte lejos del monoteísmo puro. (Se extendió la Cabalá, el misticismo judío, según el cual el universo estaba gobernado por varias divinidades). El judaísmo clásico hoy es el judaísmo ortodoxo. En la época del judaísmo clásico, los judíos hacían de clase media, por ello los campesinos se oponían a ellos, pero también la clase media no -judía

Otro error, común entre los cristianos, es pensar que el judaísmo es una religión bíblica, que el AT tiene la misma autoridad que tiene la Biblia para los cristianos, católicos o protestantes.

En el judaísmo la interpretación de los textos sagrados está rígidamente fijada, no por la Biblia sino por el Talmud, incluso si es contrario al sentido literal. Muchos pasajes bíblicos son interpretados en un sentido diferente a su significado literal o al que perciben los lectores.

³ Israel Shadak (1933-2001) hijo de padres judíos ortodoxos y sionistas, sobrevivió a los campos de exterminio nazis, emigró a Palestina y se convirtió en parte del aparato del Estado de Israel. Fue profesor de Química de la Universidad de Jerusalén Se enfrentó a la política expansionista israelí. Simultaneó la defensa de los derechos de todos los ciudadanos (judíos y no judíos) con la investigación histórica y la reflexión teórica sobre el sionismo y el judaísmo.

Un ejemplo de esto es el Decálogo. “No robarás” (Éxodo 20,15) se entiende en el judaísmo ortodoxo como prohibición de un secuestro de una persona judía. Según el Talmud los judíos pueden secuestrar **gentiles (no judíos)**.

El famoso “Amarás a tu prójimo como a ti mismo” (Levítico 19:18) se interpreta como una orden de amar al prójimo judío, no a cualquier ser humano. **A un judío le está prohibido salvar la vida de un gentil porque no es su prójimo.** Lo resume el dicho “a los gentiles no se les debe sacar de un pozo ni tirarlos dentro.”

En el *Libro de la sabiduría*, de Maimónides, se puede leer que “hay que exterminar a los judíos infieles”, ente ellos “Jesús de Nazaret y sus discípulos”, pero esta última frase curiosamente no aparece en las traducciones del hebreo.

La política del Estado de Israel se basa en la restauración de las fronteras bíblicas como fronteras del Estado judío.

Ben Gurión en 1956, en la Guerra de Suez, afirmó que la auténtica razón para hacer la guerra era la restauración del Reino de David y Salomón en sus fronteras bíblicas. Los rabinos ultraortodoxos como Meir Kahane predicaban la erradicación de todos los árabes de la tierra de Israel y consideran una orden divina la conquista de ese territorio para Israel.

En 1993 Ariel Sharon propuso que Israel debía adoptar el concepto de “fronteras bíblicas” como política oficial.



Un componente muy importante de la política del Estado de Israel está basado en la ideología judía, la cual se basa en las actitudes del judaísmo histórico hacia los no - judíos. Los fundamentos del judaísmo clásico, tal como lo estableció el Talmud, se basan en la influencia platónica y en la imagen de Esparta, tal como aparece en Platón, adoptado por el judaísmo ya en el período macabeo (142- 63 a.C.). Consistía que en que todas las conductas humanas se someten a sanciones religiosas que habían de ser manipuladas por los rabinos. Esta visión sigue influenciando profundamente en la sociedad israelí -judía actual y determina en gran medida la política de Israel.

Esto es lo que Karl Popper llamó Sociedad cerrada. En el período anterior a la llegada del Estado moderno, el llamado judaísmo clásico, la observancia de las leyes del judaísmo fue impuesta a los judíos a través de la coerción física. Los tribunales judíos podían castigar legalmente a un judío con azotes, cárcel, hasta con la pena capital. Todo esto se omite en la historiografía judía **con el fin de propagar el mito de que los judíos mantuvieron su religión milagrosamente.**

Con la llegada del Estado moderno la comunidad judía perdió su poder para castigar al judío individual. Los vínculos de una de las mayores sociedades cerradas se quebraron. El resultado fue, desde el mundo judío, un ataque al imperio de la ley, el humanismo, como anti-judío.

En el S. XVII comenzó en Holanda el intento de volver a imponer el totalitarismo judío, el **sionismo**⁴.

⁴ **Sionismo** es el movimiento de liberación del pueblo judío que tomó su nombre del monte Sión de Jerusalén y que surgió en el S. XIX en Europa bajo el liderazgo de Theodore Herzl. El objetivo del sionismo era colonizar toda la “Tierra prometida” a los hebreos, según la Biblia, con la creación del Estado de Israel. Se hizo obligatoria la emigración a Israel. El sionismo partía de la idea de que el exilio judío desde el año 70 d.C. era debido, no a un castigo de Dios como decía la

El judaísmo, según Shahak, es un xenófobo sistema de creencias totalitarias que se ha transformado en una ideología sionista y fanática que ahora amenaza al mundo entero.

Detrás de la política de Israel hay, como en gran parte del movimiento sionista, una vuelta a la sociedad cerrada judía. Los judíos deberían poner fin a las atrocidades relacionadas con el judaísmo y la religión judía ortodoxa.

Decía el dominico Roland de Vaux, biblista, arqueólogo director de la Escuela francesa Ecole Biblique de Jerusalén: **"Si la fe de Israel no está fundamentada en la Historia, será errónea y por tanto también lo será nuestra fe"**.

Es importante el reto que significan estos descubrimientos para la fe judía y cristiana, porque el cristianismo está fundamentado y es superación del AT. **Podría generar un problema y una aporía⁵ insoluble para las autoridades religiosas, tanto judías como cristianas si se aceptasen esas tesis universalmente.**

2.8 Mitos y cristianismo. ¿Desmitologización o Remitificación?

Según Juan Martín Velasco, (Mito y desmitologización, en Nuevo diccionario de Teología, Ed. Trotta), para la teología cristiana desde S. Agustín el mito era una mala imitación de la religión. Pero el mejor conocimiento moderno de los mitos y la crítica ilustrada al cristianismo planteó de nuevo la relación mito-cristianismo.

- Strauss (1808-1874) afirmó que los **evangelios contienen relatos míticos, igual que el AT**. Se distingue en la vida de Jesús una capa histórica y otra mitológica. Desde entonces se buscará en la Biblia los posibles mitos, si las narraciones son históricamente verdaderas o son fábulas con fondo histórico.
- Para J. M. Velasco hoy se ha superado este planteamiento desde el moderno concepto de mito. Un conocimiento más completo del cristianismo y sus textos ha descubierto **elementos míticos comunes con otros complejos míticos**, pero a los que la fe judeo-cristiana ha reelaborado, como se ve en el relato de la creación, que obligan a interpretar el cristianismo dentro de la actividad mítica del ser humano. Eso ha llevado a nuevas formas de interpretar el mito.
- **El cristianismo mitifica de forma peculiar al reconocer en la Historia humana una historia de la salvación** que tiene a Dios como agente
- Bultmann decía que el mensaje revelado tiene una forma mítica de pensar diferente de la ciencia y la Historia moderna. **Para captar ese mensaje hay que desmitologizarlo y expresarlo en términos comprensibles hoy.**

doctrina tradicional, sino a la debilidad judía. Desde el principio el sionismo se encontró con la oposición de los dirigentes rabinos.

En los años 20-30 del S. XX hubo una gran emigración judía hacia Palestina acompañada de muchos actos de terrorismo. Pero fue el holocausto nazi de los judíos en la II Guerra Mundial lo que precipitó la creación del Estado judío en 1948, en forma de compasión mundial hacia los judíos, respaldando a los sionistas. **No se puede identificar sionismo y judaísmo**, pues hay muchos judíos que no aceptan los principios del sionismo. Ver la conferencia que dio el rabino Yisrael Dorid Weiss sobre este tema: http://www.nkusa.org/Foreign_Language/Spanish/UASR.cfm

⁵ **Aporía:** Situación sin salida en un razonamiento. Es una dificultad objetiva inherente al razonamiento mismo que procede de los modos de explicar los términos del problema, siendo las soluciones alternativas igualmente inaceptables, de modo que a partir de ahí el razonamiento no puede proseguirse. (Gran enciclopedia Planeta)

- Lo positivo de esta opinión es que utiliza el concepto moderno de mito: El mito es solo un ropaje de un mensaje del que podría separarse. Pero esta concepción no responde a lo que entienden por mito los sujetos religiosos.- concluye Velasco- **Un creyente crítico** puede desmitificar la imagen del mundo que subyace a los mitos, pero para pensar la Transcendencia tendrá que recurrir a esquemas espacio-temporales, **tendrá que volver a mitificar y simbolizar. Solo hará REMITIFICACIÓN**

2.9 Mito y educación religiosa

Para poder entender los textos de la Escritura donde se hallan relatos míticos J. M. Velasco propone realizar un proceso como el siguiente:

- Primero, familiarizarse con expresiones míticas. Luego, **identificar los elementos míticos del cristianismo, evitando la LECTURA LITERAL de los relatos** como si fueran documentos histórico- científicos.
- Situarse en el nivel simbólico a que pertenecen los textos. Evitar la interpretación alegórica.
- Tener muy presente que los **humanos modernos somos hijos de la crítica** y nos es imposible aceptar un material surgido de culturas muy diferentes de la nuestra. Por consiguiente **no basta con repetir los datos míticos de la Tradición**
- **El objetivo no es DESMITIFICAR sino REMITIFICAR** la conciencia del cristiano

3. ELEMENTOS DEL NACIMIENTO DE JESÚS EN LOS EVANGELIOS DE LA INFANCIA. LA CUEVA DE BELÉN

3.1 Los evangelios de la infancia

3.1.1 Son los últimos relatos de la vida de Jesús en aparecer en el NT

- Los primeros escritos del Nuevo Testamento que aparecieron son las cartas de Pablo (años 50-60). Luego sigue el evangelio de Marcos (sobre el año 70). Posteriormente escribieron Mateo (85-90), Lucas (año 90) y Juan (alrededor del 100).
- Ni Pablo, Marcos o Juan hablan del nacimiento de Jesús. Para Pablo el acontecimiento clave de la vida de Jesús es la muerte y resurrección. Después Marcos piensa que también la vida y predicación de Jesús son importantes. Del nacimiento no se sabe nada. ***Solo Mateo y Lucas presentan relatos sobre el nacimiento e infancia de Jesús; son los llamados evangelios de la infancia.***

3.1.2. No son relatos históricos como entendemos modernamente. ¿Podríamos llamarlos mitológicos?

La mayoría de exégetas y teólogos niegan el valor histórico de los relatos evangélicos de la infancia y los explican como leyendas nacidas de la tradición judía de que el Mesías debía nacer en Belén.

- En los relatos de Mateo y Lucas hay elementos contradictorios e inverosímiles. Hay demasiados interrogantes:

¿La concepción fue anunciada por un ángel a María? ¿Jesús fue virginalmente concebido? ¿No fue insensato que José llevara a María embarazada a Belén recorriendo 130 km desde Nazaret? ¿Y se aventuró a viajar a Egipto con una chica joven y un bebé? ¿Por qué Marcos y Juan no dicen nada? ¿Por qué Mateo y Lucas ofrecen genealogías tan distintas, un género literario muy riguroso para los judíos? ¿Es verosímil que una estrella (cometa...) se mueva, indique el camino hacia Belén a los magos y se pare? (Ll. Busquets en Última noticia de Jesús el nazareno)

- Otras contradicciones de los evangelistas: Mateo dice que los padres, José y María, eran nativos de Belén y tras el nacimiento de Jesús se trasladaron a Nazaret. Lucas dice que los padres eran de Nazaret y acudieron a Belén para dar a luz.

*La anunciación del ángel, el nacimiento en Belén y en un pesebre o una cueva, la visita de los pastores y los magos, la estrella de oriente, la matanza de los inocentes o la huida a Egipto son **aceptados**, por gran número de exégetas de hoy como **narraciones no históricas**.* Cada relato pretende transmitir un contenido teológico de envergadura y no fácil de interpretar

Aunque estén al principio del evangelio, los evangelios de la infancia fueron escritos después de reflexionar sobre la pasión, la experiencia pascual, en orden cronológico inverso.

3.1.3. Expresan una fe en Jesús resucitado y exaltado, Mesías, Hijo de Dios, de los dos cristianismos primitivos: judeocristianismo y helenismo paulino

Es necesario recordar que los evangelios nacieron en comunidades que creían de manera distinta que Jesús era el Mesías, el Señor, el Hijo de Dios salvador.

- **Hoy está aceptado históricamente** que existieron hasta los años 70 del siglo I **dos tipos de cristianismo**: los **judeocristianos**, (alrededor de Santiago, Pedro Y Juan), quienes eran los **discípulos judíos que conocieron a Jesús** y lo interpretaron como el Mesías de Israel, exaltado por Dios por su resurrección, pero un ser humano excepcional, **nunca igual a Dios**, y que tenía que venir a completar su misión mesiánica, (la parusía) exclusivamente para Israel. Este grupo, como una secta dentro del judaísmo, desapareció con la conquista romana de Jerusalén en el año 70.
- El segundo tipo de cristianismo fue el de los **helenistas**, judíos de lengua griega cuyo jefe era Esteban, y luego Pablo y sus discípulos ya de origen no judío; completado por los evangelistas sinópticos y sobre todo por Juan. Todos ellos, especialmente Pablo y Juan, desarrollaron una teología nueva sobre Jesús, al considerarlo **el Cristo (= Mesías), Salvador universal** de toda la humanidad, **Hijo "natural" de Dios, preexistente y encarnado** en un ser humano, Jesús de Nazaret. Este tipo de cristianismo, universalista, no exclusivamente judío, es el que quedó hegemónico y, completado por los Concilios cristológicos, se ha propagado hasta nuestros días en todas las iglesias cristianas. (A. Piñero, en Fuentes del cristianismo)

3.1.4. ¿Por qué triunfó el cristianismo paulino-helenista?

La cultura y teología judeocristiana (circuncisión, comida, Jesús Mesías davídico...) no podía ser aceptada por los grecorromanos porque no les decía nada.

- **El evangelio de Pablo pasa totalmente de la vida y enseñanza de Jesús. El Jesús histórico es completamente sublimado al sobrenatural y redentor suceso de su muerte y resurrección.** La **explicación de su éxito en el mundo pagano** es que el mundo griego estaba inundado de **religiones místicas con mitos de muerte y resurrección de dioses**. (M. A. Bosch en la recopilación "Elaboración de los mitos cristianos")
- El evangelio de Pablo significa el **anuncio de una salvación universal por obra de Jesús, Hijo de Dios, y de su muerte expiatoria**. Jesús ha librado a la humanidad del pecado. La salvación futura ha comenzado ya porque emana del acontecimiento salvífico que es Jesús. El evangelio de Pablo es el **anuncio de la inmediata parusía, venida de Jesús-Cristo-Salvador**.
- Abandonado el concepto judío de salvación como rescate de Israel de la opresión pagana, **Pablo** construye una **imagería esotérica-gnóstica**⁶ que presentaba a la **humanidad en estado de miseria espiritual**, consecuencia de la dominación **demoníaca** sobre el universo. La **salvación planeada por Dios sería obra de un ser divino preexistente encarnado en la persona de Jesús**. El **Mesías de Israel se transmutaba en el salvador de toda la humanidad**. El Cristo de Pablo, nominalmente identificado con el mesías judío, viene a ser representado con categorías

⁶ Gnosis significa el logro de la salvación por el conocimiento. Es una experiencia religiosa basada en una sabiduría revelada. Comprender la Gnosis facilita el entender buena parte del cristianismo primitivo, que nace en un ambiente permeado por ideas gnósticas.

helenísticas de logos y gnosis. El mesianismo judío quedaba vaciado de su especificidad y radicalmente espiritualizado, apto para las masas gentiles del Imperio Romano. (Piñero en Fuentes del Cristianismo)

- **Los evangelistas y en concreto Mateo y Lucas, se inscriben**, con sus peculiaridades, **dentro del grupo helenista-paulino** y esa **teología e interpretación de Jesús se ve reflejada en los evangelios**, -concretamente en los de la infancia- pues presentan a **Jesús como Hijo de Dios desde el nacimiento** y como el Mesías **anunciado por los profetas en el antiguo Testamento**.

3.1.5 Pablo de Tarso y los orígenes del cristianismo⁷

Según A. Piñero, el cristianismo es un fenómeno complejo que tiene varios orígenes. **Jesús no fue propiamente el fundador del cristianismo, sino su base y su impulsor.**

La religión de Jesús fue judía, no cristiana. El cristianismo es una reflexión creativa, reinterpretación del legado de Jesús.

- Los seguidores de Jesús judeocristianos reinterpretaron la misión y figura de Jesús a partir de unos presupuestos previos (su mesianismo y resurrección) y por una exégesis de textos considerados mesiánicos y de otros textos judíos, los apócrifos del AT.

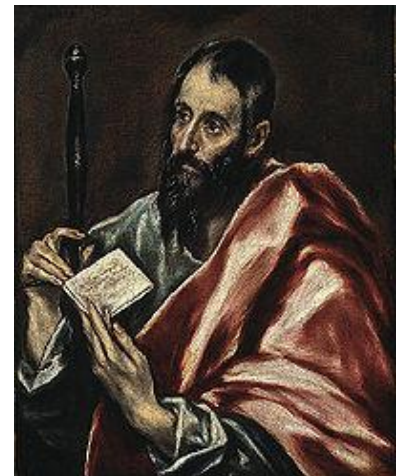
- **El cristianismo actual es básicamente paulino.** Se puede decir que el **principal fundador del cristianismo de hoy es Pablo de Tarso**. Su teología se resume así: El cumplimiento de la Ley de Moisés es innecesaria para la salvación; solo se salva quien cree que Jesús es el Mesías y que su sacrificio en la cruz con su resurrección, es lo que reconcilió a la humanidad con Dios.

- Pablo resolvió bien el problema de la salvación de los paganos por una justificación por la fe, sin necesidad de las prácticas judías ni la iniciación de los misterios, por ello el cristianismo paulino era el que podía tener más éxito en el mercado religioso del Imperio romano.

- **Pablo cambia radicalmente la figura del Jesús histórico**, pues hace de él un salvador universal, como las divinidades salvadoras helenistas y no un Mesías judío. A la vez cambia el mensaje de Jesús histórico: de ser un anuncio de la venida del Reino, irrelevante para el mundo helenístico, pasa a ser en Pablo el anuncio de que la muerte y resurrección de Jesús, realizan la salvación, lo cual encaja bien con el mundo grecorromano preocupado por las ansias de salvación.

Hay que hablar de **cristianismos** porque hay **diferencias entre los cristianos** en la interpretación de las Escrituras, en la naturaleza del salvador Jesús, la naturaleza de la Iglesia y de la salvación.

El cristianismo solo es tal cuando aparece, hacia finales del S. I, como una doctrina que supone un salto teológico



⁷ Un buen resumen de las **ideas clave del origen del cristianismo** lo ofrece Piñero en su blog (Tesis para un debate sobre los orígenes del cristianismo) <http://blogs.periodistadigital.com/antoniopinero.php/2007/09/29/tesis-para-un-debate-sobre-origenes-del-1>

cualitativo sobre el judaísmo y sobre el pensamiento de Jesús; la base principal de esa disidencia es la **divinización de Jesús**.

Cuando se lleve a cabo (siglos II, III) la consolidación de la Iglesia mediante el control de la comunidad por la Jerarquía "sucesora de los Apóstoles", controlando el depósito de la tradición y de la interpretación de la Escritura, se puede hablar de constitución completa del cristianismo.

- **¿Cómo murió Pablo de Tarso?**

Según Hechos (21,27-40) Pablo fue acusado por los judíos de Palestina de sedicioso y fue llevado a Roma para ser juzgado por el emperador. Fue condenado a muerte pero no cuenta cómo murió. En el año 180 d.C. en un libro apócrifo (Los hechos de Pablo) se afirma que Nerón le cortó la cabeza. Eso fue la base de la posterior tradición.

Pero no tiene base que muriera por las acusaciones de los judíos porque ninguna autoridad las tomó en serio. Una nueva hipótesis se está imponiendo como más probable entre los expertos: Pablo murió debido a las denuncias de los mismos cristianos de Roma. Como una forma de deshacerse de él. ¿Por qué? En la Iglesia de Roma había dos grupos de cristianos, como ya hemos visto: los judeocristianos (defendían la aplicación de la ley de Moisés) y los helenistas-paulinos (que decían lo contrario). La división era muy profunda. Pablo, en la carta a los Romanos, quiso mediar y poner paz. Pero Pablo había tomado partido por un bando, el helenista. Muchos cristianos en Roma le odiaban y rechazaban.⁸



Pablo estuvo en Roma pero no como prisionero. **En el 64 estalló un gran incendio** y corrió la voz de que el mismo Nerón lo había ordenado, pero éste culpó a los cristianos desatando así una gran persecución contra ellos.

Pablo murió como resultado de la rivalidad entre grupos cristianos

No es descabellado pensar que durante la persecución Pablo fue denunciado por los cristianos del otro bando y que terminara muriendo junto a los cristianos martirizados por Nerón. Si esto es así, la muerte de Pablo no fue tan heroica y solemne como imaginamos. La hipótesis de que Pablo murió en Roma como resultado de las luchas internas de la comunidad cristiana (es decir, de una manera poco edificante) es lo que mejor explica los elementos que nos han llegado de la tradición:

- 1.- Lucas en los Hechos no dice nada sobre la muerte de Pablo, debido a que el hecho era poco edificante para las comunidades cristianas.
- 2.- El silencio de Hechos sobre los cristianos de Roma cuando Pablo acude prisionero es debido a las malas relaciones con Pablo.

⁸ Ariel Alvarez Valdés, ¿Cómo murió Pablo? <http://www.revistacriterio.com.ar/Iglesia/San-pablo/>

3.- La carta de Clemente de Roma, años 90, el testimonio más antiguo sobre la muerte de Pablo, dice que ésta fue debido a "la envidia y rivalidades".

4.- Los testimonios de Tácito y Plinio el joven sobre las denuncias de los cristianos entre sí durante la persecución de Nerón.

5.- Las amargas quejas de Pablo sobre las divisiones de la comunidad de Roma.

6.- La ausencia de una tradición el martirio individual de Pablo hasta un siglo y medio después de su muerte, y la primera vez que aparece es en un libro apócrifo (Los hechos de Pablo), cuyo autor confesó después haberlo inventado.

7.- El hecho de que hasta el siglo III la Iglesia de Roma no mencione nunca que Pablo estuvo en la capital del Imperio.

Al parecer, Pablo no murió decapitado como ciudadano romano por las denuncias de los judíos sino por las envidias y celos de los cristianos durante la persecución de Nerón.

3.1.6. ¿Qué pasó en la resurrección de Jesús?

Está claro que el cambio radical producido en los seguidores de Jesús fue producido por el suceso que conocemos como resurrección de Jesús

Como historiador, Piñero afirma honradamente (en Guía para entender el NT) que al ser la **resurrección** un hecho sobrenatural y por encima de las leyes de la naturaleza, no pertenece al ámbito de la historia sino al de la fe. El historiador no puede afirmarlo ni negarlo. Pero puede poner de relieve que los textos del NT (los cuales presentan este hecho tan importante **sin el cual es imposible explicar la aparición del cristianismo**) están llenos de ambigüedades e inconsistencias. Cuando se analizan críticamente las historias de Pascua en la sucesión en que fueron compuestas (Pablo-Mc-Mt-Lc-Jn) es imposible obtener de ellas un relato coherente.

Pablo ofrece una lista de apariciones (1 Cor 15) sin dar detalles. La aparición a Santiago, el hermano de Jesús, no es mencionada en los evangelios, sí en un apócrifo (El Evangelio de los Hebreos); tampoco la manifestación a los "500 hermanos"; el orden de apariciones no coincide con los evangelios; Pablo no menciona la tumba vacía, que debió ser importante para los primeros discípulos.

El permiso para recoger el cadáver de Jesús en Marcos lo da el centurión, en el resto de evangelios lo da Pilato. Sólo Mateo habla de un terremoto cuando muere Jesús.

En Marcos las mujeres quieren ir a la tumba para ungir el cadáver, cosa bastante inexplicable teniendo en cuenta el horror de los judíos por los cadáveres y la impureza que eso suponía. Jesús en la unción en Betania explica que ese acto tiene como fin ungir su cuerpo para el funeral, con lo que otra unción es innecesaria. Mateo no menciona el propósito de la unción y Juan evita toda dificultad afirmando que José y Nicodemo habían ya ungido el cadáver de Jesús (Jn 19, 39).

Mateo señala que la tumba se abrió sola ante dos mujeres (no 3 como Mc y Lc) mientras que Lc y Jn indican que ya estaba abierta (Mt 28, 2; Lc 24,2; Jn 20,1). La misión angélica en la tumba no está clara. En Mt hay un solo ángel que transmite un

mensaje (28,6, luego repetido por Jesús en v. 10, lo que hace inútil la tarea angélica), en Juan son dos ángeles sentados guardando la tumba. En Lucas no hay ángeles sino dos hombres y en Mc un ángel dentro del sepulcro.

Lucas (Lc 24, 22s) contradice a Mateo y Juan , negando que las mujeres hayan visto a Jesús en las cercanías de la tumba. La contradicción más importante es que para Lucas no hubo apariciones en Galilea, solo en Jerusalén, mientras que Marcos las sitúa todas en Galilea.

La interpretación de esas discordancias se presta a una clara ambivalencia. Para los autores creyentes se explican por las diversas tradiciones, para los escépticos es una prueba de la inconsistencia de la tradición en un punto crucial para la fe, lo que hace imposible considerar como histórico el hecho de la resurrección.

3.1.6.1 Los primeros pasos de los seguidores de Jesús tras la crucifixión

Está aceptada como histórica la dispersión de los seguidores de Jesús tras su muerte. La mayoría volvió a Galilea después del fracaso de proclamar de inmediato la venida del Reino. Desconcertados, entraron en una crisis radical, afirma Pagola. No es seguro que siguieran como predicadores itinerantes. Lo que hicieron fue intentar rehacer sus vidas. Un grupo siguió en Jerusalén. Es posible que quisieran rehabilitar la buena fama de Jesús, muerto ignominiosamente. Los discípulos de Jesús se preguntaban si Jesús, con todo lo dicho, hecho y después de una muerte tan ignominiosa, podía acabar - según la concepción clásica judía- en el "Seol", es decir, en la región de las tinieblas (Pagola en *Jesús, aproximación histórica*)

La impresión de la figura de Jesús seguía viva entre sus seguidores. Poco después de su muerte **algunas mujeres de entre los antiguos discípulos sintieron vivamente que no era posible que Jesús hubiera desaparecido para siempre**. En algunas de ellas surgió una certeza: ¡Jesús continuaba vivo! Su presencia espiritual podía palpase. En aquella época una de las maneras de expresar esos sentimientos era afirmar que el muerto había resucitado. En unos tiempos en los que se creía en continuos milagros, viajes celestes, raptos del alma, apariciones de seres sobrenaturales... era esta una idea perfectamente plausible. El sentimiento de que Jesús seguía vivo, que había resucitado comenzó ciertamente en el grupo de mujeres, pues los evangelios indican que los varones no las creyeron y se resistieron a admitir la posibilidad de una nueva luz tras la noche del fracaso.

Según Pagola, Los discípulos de Jesús afirmaban convincentemente que **"Jesús, el Crucificado, vive, Dios lo ha resucitado"**. De diversas maneras y con un lenguaje diferente ésta es la expresión común. Y esta fe cristaliza muy pronto a través de fórmulas muy sencillas que circulan entre los cristianos de la primera generación entre los años 35-40:

- **Dios ha resucitado a Jesús de entre los muertos** (ésta es la expresión más antigua y podemos encontrarla ya en Pablo (Rom. 10,9). Cabe notar que la idea de la resurrección la expresan a **través** de dos términos griegos:

"Egeírein" = "despertar" , "Anistánai" = "levantar".

Dos metáforas que expresan una novedad extraordinaria y grandiosa, como que Dios, bajando al "Seol", **"ha despertado" de la muerte al Crucificado** y lo **"ha levantado" a la vida...**

- **Jesús ha muerto y ha resucitado.** (En esta fórmula no se habla de la intervención de Dios, sino que la atención se desplaza a Jesús, pero siendo Dios el que activa esta potencia. Así lo concibe Pablo en **1Tesal. 4,14.**
- De la misma época son los cánticos e himnos en los que se expresa la convicción de la resurrección, pero con otro esquema mental y otro lenguaje: Dios **"ha exaltado a Jesús, lo ha elevado a su gloria, sentándolo a la derecha de su trono, constituyéndolo como Señor..."** Filip. 2,6-11; 1Tim. 3,16; Ef. 4,7-10; Rom. 10,5-8.

Sin embargo, **la confesión de fe más significativa se encuentra en Pablo** entre los años 55-56 en la comunidad de Corinto (ciudad cosmopolita en convivencia con diferentes religiones helenistas y orientales, con templos erigidos a Isis, Serapis, Zeus, Afrodita, Asclepio o Cibeles...). La buena nueva que predica Pablo no es de su invención sino la transmisión de lo que él ha recibido de otros. 1Cor. 15,30-31:

"En primer lugar yo os transmití la misma enseñanza que igualmente recibí: que Cristo murió por nuestros pecados, como decían las Escrituras, y fue sepultado; resucitó al tercer día, como decían las Escrituras, y se apareció a Cefas y después a los doce".

- La resurrección **"al tercer día"**, significa el **"día decisivo"**. Ver **Oseas 6,1-2**, así como el carácter midrásico del texto. Hay investigadores que proponen en este punto la mentalidad judía: un difunto no está muerto hasta el tercer día...
- **Pablo, al hablar de la resurrección en el Aerópago de Atenas, no tiene seguidores** como se comprueba en **Hech. 17,32.**
- Y sin distorsionar la fe en el resucitado **se busca un lenguaje más apropiado para el mundo helenista.** Es **Lucas quien introduce una nueva expresión** del concepto de **"resucitado" como "aquel que vive..., el viviente"**. Lc. 24,5; Lc.24,23; Hech.1,3; 25.19.
- Posteriormente, **el Apocalipsis**, compuesto hacia el año 95, **pone en boca del resucitado expresiones alejadas de las primeras fórmulas:** *"Soy el que vive: estaba muerto, però ahora vivo por los siglos de los siglos y tengo las llaves de la muerte y de su reino"*. **Apoc. 1,17-18; 2,8.**

3.1.6.2. ¿En qué consiste la resurrección de Jesús?

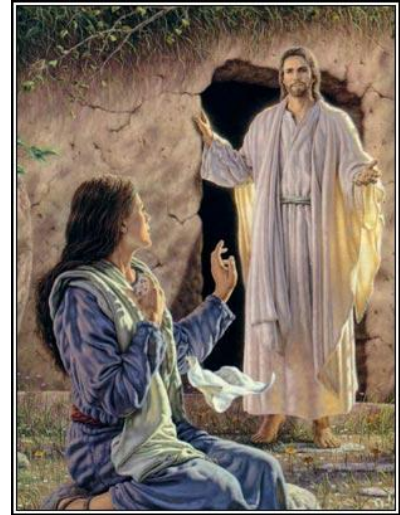
Aquí seguimos a Pagola. ¿Qué piensan, qué entienden o qué quieren decir los primeros cristianos cuando hablan de "Cristo resucitado"?

- La resurrección es **algo que le ha pasado a Jesús y no a la imaginación de sus seguidores.** Un hecho real no producto de la fantasía ni resultado de una reflexión.
- La resurrección **no es que en los seguidores de Jesús se haya despertado, de nuevo, la fe en él.**

• La resurrección es **el acontecimiento que ha transformado los seguidores de Jesús**, después del desconcierto y de la frustración, en una nueva adhesión.

¿Qué es y no es la resurrección?

- La resurrección **no es un retorno a la vida biológica** anterior.
- La resurrección **no es la reanimación de un cadáver**.
- La resurrección **no es una supervivencia misteriosa según la concepción griega de la inmortalidad del alma**.
- La resurrección **no es una sobre vivencia despojada de corporeidad**.
- La resurrección **no es un "hecho histórico" demostrable**, sino que pertenece a un "hecho real" no demostrable.



La resurrección **es una actuación / intervención de Dios** que, **con su fuerza creadora**, introduce a Jesús en la plenitud de su propia gloria. La resurrección **es una nueva vida liberada en la que la muerte no tiene poder sobre la cual**.

La resurrección, procediendo de Dios, **ningún evangelista se atreve a describirla ya que:**

- La resurrección es un acontecimiento que
- desborda todo el entramado de la vida terrenal.
- va más allá de cualquier experiencia de este mundo.
- La resurrección es un acontecimiento que no puede expresarse ni compararse con nada ya que no hay testimonio alguno de esta actuación trascendente de Dios.
- La resurrección, en lenguaje de Pablo, **es aquel acontecimiento que "Jesús ha resucitado por la fuerza de Dios..."**.

Huelga consignar aquí: La filosofía o **pensamiento judío respecto del constitutivo de la persona humana** y el **relato de las apariciones**, relacionado con la proposición anterior.

3.1.6.3. ¿Cómo concebían los seguidores de Jesús la resurrección?

• Para Piñero, los **judíos piadosos aceptaban la posibilidad de resucitar**. Los judíos creían que Juan el Bautista podía haber resucitado (Lc 9,7ss). La creencia de que Jesús seguía vivo explica que algunos miembros de la comunidad afirmaran que Jesús se les había aparecido: **la creencia en la resurrección explica el hecho de las apariciones**. Aquí lo **único que puede hacer el historiador es constatar** que sin la **creencia firme de que Jesús seguía vivo entre los discípulos, que había resucitado**, no se explica el **origen del movimiento de sus seguidores** que en pocas decenas de años formarían un grupo diferenciado del judaísmo.

• A pesar de la disparidad de tradiciones textuales sobre este acontecimiento no es imposible que se apoderara pronto del grupo de Jerusalén la idea de que el Maestro seguía vivo: **la vivencia era la misma (la creencia en la resurrección)**, pero la

expresión de esta vivencia, las tradiciones, se realizó por personas diferentes y en lugares diferentes. Esto explica que la vivencia fuera común pero que se generaran **tradiciones diferentes**: cada uno contaba su experiencia como le parecía, por ello los relatos son tan diferentes y contradictorios. (**Para unos Jesús se había presentado como un cuerpo etéreo, que podía atravesar las paredes** (Lc 24, 36ss); otros lo habían visto como **un cuerpo real que podía comer y ser palpado** (Jn 21, 12; 20, 17). Poco a poco a **estos relatos se unieron otros sobre la tumba vacía de Jesús**.

- Lo cierto es que el grupo de seguidores de Jesús de Jerusalén tenía un poderoso **motivo para cohesionarse: ¡Jesús estaba vivo! ¡Había resucitado!** Pero había que explicar **por qué Jesús había muerto de aquella manera**. Estas reflexiones fueron el comienzo de lo que sería la teología neo testamentaria, la religión cristiana.
- El grupo de **judíos seguidores de Jesús** que se había concentrado en Jerusalén se diferenciaba del resto de judíos en que creían que el **ajusticiado Jesús era el Mesías** y que Dios había hecho justicia a su muerte terrible **resucitándole de entre los muertos**. Por lo demás **eran judíos en todo**: iban al Templo, cumplían las normas de la religión judía...
- Las primeras indagaciones teológicas del grupo tuvieron como fin explicar el tremendo fracaso de Jesús al morir de aquella manera. **Pensaron que la mejor manera era encontrar en la Escritura alguna explicación**. La única explicación debía estar en los **planes de Dios**, ignorados hasta el momento. Por eso buscaron en la ley y los profetas, como había hecho Jesús.

El relato de los discípulos de Emaús explica este proceso (Lc 24). Lo que **Lucas quiere decir es que había un plan de Dios, del que no habían caído en la cuenta**. Era preciso que el mesías padeciese y resucitase. Jesús había predicado la venida inminente del Reino del que él sería el agente mesiánico. En estos momentos se añade a esta idea una variante importante: ese **Mesías aparentemente fracasado**, había sido **resucitado por Dios y sentado a su derecha**. Jesús se consideró mesías al final de su vida. Por eso los discípulos confirmaron este título, pero con un contenido algo distinto al que pensó Jesús en vida. El primer discurso de Pedro: "A este Jesús lo resucitó Dios...y ha hecho Señor y Mesías a este Jesús a quien habéis crucificado" (Hch 2, 32ss). Según Lucas había sido el mesías incompleto. **Su misión la llevaría a cabo después de la resurrección**. Era **creencia judía común que, si la empresa del pretendiente a mesías terminaba mal, era porque ese mesías no era el verdadero. Había sido abandonado por Dios a su suerte**. Pero a Jesús le pasaba algo especial: la muerte no era el final de su mesianismo: ¡había resucitado y estaba en los cielos!

- La idea que subyace a lo que dice Pedro en los Hechos es que, para la primera comunidad, Jesús durante su vida había sido un mero hombre, excepcional y taumaturgo, profeta y proclamador del Reino, **pero un ser humano como los demás**. **Gracias a su resurrección por la acción divina, ese hombre había sido exaltado al rango de señor y mesías y por fin iba a terminar su misión**. Pertenece ya al ámbito de Dios, era su ayudante, como podían serlo para los judíos

Henoc o Melquisedec. Este mesías vendría como juez mesiánico a juzgar a las 12 tribus de Israel, a instaurar el Reino.

- Esta perspectiva podía ser **aceptable para un judío**, a pesar de la muerte del mesías. La noticia de que el mesías Jesús había de venir pronto a cumplir su misión debía ser extendida por todos los judíos. La primera expansión de la nueva fe en Jesús, según los Hechos, fue en la fiesta de Pentecostés, a la que acudían muchos judíos de afuera. A estos judíos se les llamaba helenistas porque su lengua materna era el griego y tenían una mentalidad algo distinta por haber sido formados dentro de la cultura griega. Estos judíos helenistas piadosos debieron acoger con gusto el programa que les presentaban – según los Hechos- Pedro y sus compañeros.

3.1.6.4. El camino de la nueva fe en Cristo resucitado

¿Cómo ha sido posible que las primeras generaciones cristianas dieran un vuelco tan sorprendente pasando de la crisis en Jesús a una adhesión tan sólida? En esta aproximación al insólito hecho de la resurrección que sorprende y supera nuestra experiencia y capacidad de comprensión, estamos viendo diferentes posturas en los investigadores porque se cruzan el rigor científico con las creencias personales. El profesor Piñero es respetuoso con la fe, pero declara claramente que no le compete al historiador elucubrar sobre estos temas teológicos. Pagola, por el contrario, es un buen investigador sobre el Jesús histórico, pero como creyente no puede prescindir del Cristo de la fe, lo cual se ve en su trabajo⁹. El lector debe decidir con qué postura se queda.¹⁰

Aproximación a la adhesión de los primeros cristianos en la fe en Jesús resucitado, según Pagola.

❖ A través de métodos histórico-científicos no es posible establecer de forma segura y definitiva lo qué sucedió, así como penetrar en el contenido de esta experiencia.

Se trata de un proceso complejo en el que concurren varios factores:

- Preguntas, reflexiones, acontecimientos inesperados, vivencias de fe...que **sólo Dios les ha podido revelar!**

❖ **Los discípulos de Jesús** -así como los judíos de la época- **esperaban “la resurrección de los justos” al final de los tiempos.** Esta convicción era reciente y era expresada con lenguajes diferentes:

- El problema se planteó ante la muerte cruel (168-164 a.C) de judíos fieles a Dios martirizados por Antíoco Epífanes a quienes para ellos Dios no podía abandonarlos a la muerte. **Daniel 12,1-2.**

⁹ Cuando **Pagola** sacó de sus casillas a los guardianes de la ortodoxias por la publicación de su libro “Jesús, aproximación histórica”, acusándolo de **arriano**, el profesor Piñero, en su blog, lo alabó y se quedó extrañado de los furibundas e injustas diatribas porque, **según su criterio, el libro de Pagola es completamente ortodoxo**, y desde la **crítica histórica y literaria se queda corto e incluso fomenta ciertos mitos en torno a una figura un tanto edulcorada de Jesús, mitos que se han ido formando en nuestros días.**

¹⁰ En esta segunda edición tenemos presente el tercer ensayo CEREBRO, MENTE Y CONCIENCIA, en cuyo cap. 6 profundizamos este tema desde el punto de vista de la historia: **la influencia Persa en el judaísmo y cristianismo** sobre la **creencia en la resurrección**, cosa que según parece no dan importancia muchos teólogos, digamos, del sistema eclesástico, porque Piñero, por ejemplo, sí lo tiene en cuenta.

- Los discípulos de Jesús comparten esta fe, exceptuando los saduceos que la rechazan.
- Y, en general, los judíos piadosos recitaban todos los días la oración "*Eres bendito, Señor, que haces vivir a los muertos...*".

Todo ello ayudaba a interpretar mejor lo que estaban viviendo: La experiencia de Jesús vivo!

- Y en este proceso cabe decir que Dios está inspirándoles la respuesta a sus preguntas. Se dan cuenta que **Dios les está revelando el crucificado en plenitud de vida.**
- **De esta presencia da cuenta Pablo ya que él es el único que habla de lo que ha vivido 1Cor. 15,8-11. Una experiencia** que no describe en términos psicológicos sino **que ha sido como una gracia o un regalo que atribuye a la iniciativa de Dios o a la intervención del resucitado.** En esta experiencia Pablo descubre el poder de la "resurrección" que les lleva a proclamar: "*Ya no soy yo quien vivo; es Cristo quien vive en mí*" **Gal. 2,20.**

3.1.7 Repensar la resurrección

Torres Quiruga es uno de los teólogos españoles que se ha esforzado en reflexionar con rigor sobre la resurrección de Jesús desde la doble fidelidad de creyente cristiano a la fe común y como investigador fiel a la necesidad de interpretar el cristianismo con un lenguaje que puedan entender las personas de hoy.

- En la web de ATRIO presentaron su libro "**Repensar la resurrección**"¹¹ diciendo que "se ha esforzado en todo momento por moverse dentro de la fe común y al mismo tiempo no ha ocultado nunca su libertad para elaborar su peculiar propuesta dentro de la diferencia teológica. "
- Respecto de Jesús- escribe Queiruga- significa que la muerte en la cruz no fue lo último, sino que a pesar de todo sigue vivo, él en persona; y que, aunque de un modo distinto, continúa presente y actuante en la comunidad cristiana y en la historia humana. Respecto de nosotros, significa que en su destino se ilumina el nuestro, de suerte que en su resurrección Dios se revela de manera plena y definitiva como "el Dios de vivos".
- Lo cierto es que, en relación a la resurrección, **la ruptura moderna ha supuesto un cambio radical de paradigma, de suerte que obliga a una reinterpretación muy profunda.** Esta situación aumenta lo delicado y aun arriesgado de la tarea; pero por lo mismo **la hace también inesquivable, so pena de hacer absurdo e increíble el misterio de la resurrección.**
- El trabajo de reinterpretación precisa ir en tres direcciones distintas: **dilucidación histórico-crítica del origen**, explicitación y consolidación de la experiencia; comprensión de su contenido, es decir, **del ser de la resurrección y del modo como se realiza**; finalmente, intentar **dilucidar las consecuencias**, tanto para la vida en la historia como para el destino más allá de la muerte

1. La génesis de la fe en la resurrección

¹¹ Torres Quiruga, "Repensar la resurrección " en ATRIO <http://2006.atrío.org/?p=1195>

- El cambio cultural se manifestó en dos fenómenos principales: El primero fue **el fin de la lectura literal de los textos** que ha obligado a buscar su sentido detrás del tenor inmediato de la letra. El segundo consistió en el surgimiento de una **nueva cosmovisión**, que ha obligado a **leer la resurrección en coordenadas radicalmente distintas a las presupuestas en su versión original.**

La resurrección en el Antiguo Testamento

- El pueblo de Israel tuvo la aguda experiencia de contraste entre el sufrimiento del justo y la intolerable injusticia de su fracaso terreno. Como se anuncia con claridad ya en los Cantos del Siervo y se formula de manera impresionante con los mártires de la lucha macabea (2 Mac 7), **sólo la idea de resurrección podía conciliar el amor fiel de Yahvé con el incomprensible sufrimiento del justo.** Es muy probable que en esos textos encontrase Jesús un importante alimento para su propia experiencia; y, con seguridad, ahí lo encontraron **los primeros cristianos para su comprensión del destino del Crucificado.**¹²

La resurrección de Jesús en el Nuevo Testamento

- Esa herencia pasó al Nuevo Testamento como presupuesto fundamental, porque constituía el marco de vivencia tanto para Jesús como para la comunidad. La fe en la resurrección de los muertos estaba ya presente en la vida y en la predicación del Nazareno: la novedad que introduce la confesión de la suya, se realiza ya dentro de esta continuidad radical. Hay una profunda reconfiguración que el Nuevo Testamento realiza en el concepto de resurrección heredado del Antiguo.
- Hay que tener presente la conciencia del carácter "escatológico" de la misión de Jesús, que adelantaba y sintetizaba en su persona la presencia definitiva de la salvación de Dios en la historia: su destino tenía el carácter de lo único y definitivo. En estrecha relación con él está **el hecho terrible de la crucifixión, que parecía anular esa presencia.** La durísima **"experiencia de contraste" entre, por un lado, la propuesta de Jesús, garantizada por su bondad, su predicación y su conducta, y, por otro, su incomprensible final en la cruz,** constituía una "disonancia cognoscitiva" de tal magnitud, que **sólo con la fe en la resurrección podía ser superada** (un proceso que, a su manera, había adelantado ya el caso de los Macabeos).
- Algo que se confirma en la historia de los grandes líderes asesinados, es que el asesinato del líder auténtico confirma la fidelidad de los seguidores: **la fe en la resurrección, que los discípulos ya tenían por tradición, encontró en el destino trágico de Jesús su máxima confirmación,** así como su último y pleno significado. Lo expresó muy bien, por boca de Pedro, el kerygma primitivo: Jesús no podía ser presa definitiva de la muerte, porque Dios no podía consentir que su justo "viera la corrupción" (cf. Hch 2, 24-27).

Lo nuevo en la resurrección de Jesús

El carácter definitivo y la experiencia de contraste hizo posible la revelación de lo

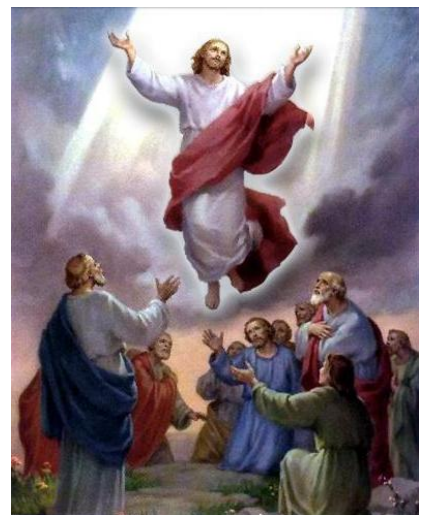
¹² Es evidente la influencia de los textos del Antiguo testamento en los primeros cristianos, pero sigue la pregunta: **¿De dónde sacaron los profetas la idea de resurrección si antes Israel no tenía idea de una vida después de la muerte? La respuesta no puede ser otra que la influencia de la religión persa, el zoroastrismo. Una entrega a plazos de una revelación sobre lo que le espera al ser humano después de la muerte por parte de Yahvé, suena a sarcasmo.**

nuevo en la resurrección de Jesús: él está ya vivo, sin tener que esperar al final de los tiempos y lo está en la plenitud de su persona, ya sin el menor asomo de una existencia disminuida o de sombra en el sheol. Lo que se esperaba para todos al final de los tiempos, se ha realizado en él, que por eso está ya exaltado y plenificado en Dios. Y desde esa plenitud sigue presente en la comunidad, reafirmando la fe y relanzando la historia.

- Había ciertos antecedentes en el Antiguo Testamento y en el judaísmo intertestamentario (piénsese en las alusiones a los Patriarcas, a Elías o al mismo Bautista); y **tampoco era totalmente ajena al entorno religioso medio-oriental y helenístico, con Dioses que mueren y resucitan o con personajes que se hacen presentes después de muertos.** De todos modos, el carácter único de la persona y la misión de Jesús, hizo que la fe en su resurrección supusiese un avance definitivo en la historia de la revelación. De nadie se había hablado así: nunca, de ninguna persona se había proclamado con tal claridad e intensidad su estar ya vivo, plenamente “glorificado” en Dios y presente a la historia.

- De los textos resulta que esa fe en la resurrección actual de Jesús y en la permanencia de su misión se manifestó en vivencias extraordinarias de su nuevo modo de presencia real, que, en aquel **ambiente cargado de una fortísima emotividad religiosa, los protagonistas interpretaron como “apariciones”.** En todo caso, como tales fueron narradas a posteriori en el Nuevo Testamento, en cuanto explicitación catequética y teológica del misterio que se intentaba transmitir. En ese mismo marco **se forjaron también las narraciones acerca de la “tumba vacía”.**

- Con las narraciones se nos entrega el objeto de la fe. Dada su composición por escritores que no habían sido testigos directos, sino que escriben **basados en recuerdos y relatos ajenos, entre cuatro y siete décadas más tarde, no pueden considerarse sin más como descripciones de acontecimientos fácticos,** tal como los narrarían, por ejemplo, un cronista o un historiador actuales. De suerte que la interpretación más concreta de lo sucedido fácticamente constituye una delicada tarea hermenéutica, que ha de tener en cuenta el distinto marco cultural y los nuevos instrumentos de lectura crítica. Circunstancia que resulta decisiva a la hora de interpretar el modo de la resurrección y del ser mismo del Resucitado.



El modo y el ser de la resurrección

En este apartado el cambio cultural es lo que se ve como prioritario. Cambio en la visión del mundo, que, desdivinizado, desmitificado y reconocido en el funcionamiento autónomo de sus leyes, obliga a una re-lectura de los datos. Piénsese en el ejemplo de la **Ascensión**¹³: tomada a la letra, hoy resulta simplemente absurda.

¹³ Escribe Pagola en “Jesús, aproximación histórica”: Sobre la **ascensión (Lc.24, 50-53** es el único evangelista que la narra), es preciso decir que se trata de una **composición literaria imaginada con una intención teológica** muy clara: La culminación solemne del tiempo de Jesús... El nuevo tiempo de la Iglesia... y La misión evangelizadora...

“... una nube se lo llevó y lo dejaron de ver” **Hech. 1,6-11.** Después, vuelven a **Jerusalén**, pero no al Templo, sino al **Cenáculo** donde recibirán el “Espíritu” que ha de impulsarlos y confortarlos en la **misión evangelizadora**

Cambio también en la misma teología que se halla en una situación nueva, sobre todo por lo que respecta a la concepción de la creación, la revelación y la cristología. **La acción de Dios no se concibe bajo un patrón intervencionista y "milagroso",** que no responde a la experiencia ni religiosa ni histórica y que amenazaría la trascendencia divina. **La revelación no es un "dictado" milagroso y autoritario que deba tomarse a la letra. Y la cristología no busca lo peculiar de Jesús en su apartamiento sobre-naturalista, sino en su plena realización de lo humano: la cristología como realización plena de la antropología, la divinidad en la humanidad.**

- En este sentido, resulta hoy de suma importancia tomar **en serio el carácter trascendente de la resurrección,** que es **incompatible,** al revés de lo que hasta hace poco se pensaba con toda naturalidad, con **datos o escenas sólo propios de una experiencia de tipo empírico: tocar con el dedo al Resucitado, verle venir sobre las nubes del cielo o imaginarle comiendo, son pinturas de innegable corte mitológico, que nos resultan sencillamente impensables.**

2. El sepulcro vacío

Dice Pagola (en *Jesús, aproximación histórica*) que en una época ya relativamente tardía, **cuando los cristianos ya viven la fe en Cristo resucitado, aparecen unos relatos encantadores,** narraciones que recogen tradiciones anteriores:

El sepulcro vacío (años 70). **Una celebración anual** que tenía lugar cerca del sepulcro de Jesús o **un relato que nació en ambientes populares** en que se **entendía la resurrección corporal de Jesús de manera material o física en continuidad con su cuerpo terrenal...**

- Sigue escribiendo Torres Queiruga. No es exageración optimista hablar de lo enorme del cambio ya acontecido. Ya **nadie confunde la resurrección con la revivificación o vuelta a la vida de un cadáver.** Ni se la confunde con las "resurrecciones" **narradas no sólo en la Biblia,** atribuidas a Eliseo, a Jesús o a Pablo (que, por otra parte, casi nadie toma a la letra), sino también en la cultura del tiempo, como en el caso de Apolonio de Tiana. La resurrección de Jesús, **la verdadera resurrección, significa un cambio radical en la existencia, en el modo mismo de ser:** un modo trascendente, que supone la comunión plena con Dios y escapa por definición a las leyes que rigen las relaciones y las experiencias en el mundo empírico.

- Por eso ya no se la comprende bajo la **categoría de milagro,** pues en sí misma no es perceptible ni verificable empíricamente. Hasta el punto de que, por esa misma razón, incluso se reconoce de manera casi unánime que no puede calificarse de hecho histórico. Lo cual no implica negar su realidad, sino insistir en que **es otra realidad: no mundana, no empírica, no apresable o verificable por los medios de los sentidos, de la ciencia o de la historia ordinaria.**

- **En el caso del sepulcro vacío se han dado más pasos.** Exegéticamente no es posible decidir la cuestión, pues, en puro análisis histórico, hay razones serias tanto para la afirmación como para la negación. Pero se **ha producido un cambio**

importante, en el sentido de que **son ya muchos los autores que no hacen depender la fe en la resurrección de la postura que se adopte al respecto**: se reconoce que pueden creer en ella tanto los que piensan que el sepulcro ha quedado vacío como los que opinan lo contrario.

- Y la verdad es que, **superadas las imágenes que representan al Resucitado como vuelto a una figura terrena, y tomado seriamente el carácter trascendente de la resurrección, la permanencia o no del cadáver pierde su relevancia**. Una realidad que está totalmente por encima de las leyes del espacio y del tiempo, no puede guardar ninguna relación material con un cuerpo espacio-temporal. Tan invisible e intangible es el Resucitado para quien afirma que el sepulcro quedó vacío, como para quien afirma lo contrario.

- **Esto es importante, porque lo que pretende salvaguardar la afirmación de la tumba vacía es la identidad del Resucitado**; que es también lo que se busca expresar con el simbolismo de la "resurrección de la carne". Pero, aparte de que ni siquiera en la vida mundana puede considerarse sin más **el cuerpo como el verdadero soporte de la identidad**, puesto que sus componentes se renuevan continuamente, parece claro que la preservación de la **identidad ha de buscarse en el ámbito de categorías estrictamente personales**. Aunque estamos en una de las más **arduas cuestiones de la antropología**, lo **fundamental es que la identidad se construye en el cuerpo, pero no se identifica con él**. Lo que el cuerpo vivo ha significado en esa construcción se conserva en la personalidad que en él y desde él se ha ido realizando; no se ve qué podría aportar ahí la transformación (?) del cuerpo muerto, del cadáver.

- Por otra parte, rota la linealidad literal de las narraciones, resulta muy difícil, si no imposible, interpretar con un mínimo de coherencia el supuesto contrario. ¿Qué sentido podría tener el tiempo cronológico (3 días) en que el cadáver permanecería en la tumba, para ser "revivificado" en un momento ulterior? ¿Qué tipo de identidad personal sería la del Resucitado mientras espera la "revivificación" del cadáver? ¿Qué significaría esa mezcla de vida trascendente y espera cronológico-mundana?

- En cambio, dentro de la oscuridad del misterio, todo cobra coherencia cuando se piensa la muerte como un tránsito, como un "nuevo nacimiento", en el que la persona "muere hacia el interior de Dios". **Morir es ya resucitar: resurrección-en-la-muerte.**

3. Las apariciones

En la medida en que las **apariciones se toman como percepción sensible del cuerpo del Resucitado**, el problema es estrictamente paralelo al anterior. Porque de ese modo no sólo se vuelve a interpretar necesariamente la resurrección como "milagro", sino que se **presupone algo contradictorio: la experiencia empírica de una reali-dad trascendente**.

- Muchos creyentes **hacen depender la fe en la resurrección, de las apariciones**. La razón es distinta: si antes preocupaba la preservación de la identidad del Resucitado, ahora se cree ver en **las apariciones el único medio de garantizar la objetividad y la realidad misma de la resurrección**.

Pero esa impresión **sólo es válida, si permanece prisionera de la antigua visión**: seguir tomando la actuación de las realidades trascendentes bajo la pauta de las actuaciones mundanas, que interferirían en el funcionamiento de la realidad empírica y que, por tanto, se podrían percibir mediante experiencias de tipo sensible. El segundo, conservar un concepto autoritario de revelación, como verdades que se le “dictarían” al revelador y que los demás deben aceptar sólo porque “él dice que Dios se lo dijo”.



- Por lo demás el **mismo sentido común**, si supera la larga herencia imaginativa, puede comprender que **“ver” u “oír” algo o a alguien que no es corpóreo sería sencillamente falso, igual que lo sería tocar con la mano un pensamiento**. Y una piedad que tome en serio la fe en el Resucitado como presente en toda la historia y la geografía humana —“donde están dos o tres, reunidos en mi nombre allí estoy yo en medio de ellos” (Mt 18, 20) —, no puede pensar para él un cuerpo perceptible sensorialmente.
- **Esto no niega la veracidad de los testigos** —si fueron ellos quienes contaron eso, y no se trata de constructos simbólicos posteriores—, ni tampoco que el exegeta pueda discutir si histórico-críticamente se llega o no a ese dato. **Lo que está en cuestión es si lo visto u oído empíricamente por ellos es el Resucitado o son sólo mediaciones psicológicas** —semejantes, por ejemplo, a las producidas muchas veces en la **experiencia mística o en el duelo por seres queridos**— que en esas ocasiones y para ellos sirvieron para vivenciar su presencia trascendente, y tal vez incluso ayudaron a descubrir la verdad de la resurrección. Pero **eso no es ver u oír al Resucitado**; si se dieron, fueron experiencias sensibles en las que descubrieron o vivenciaron su realidad y su presencia.
- Si la resurrección no fuese real, todo perdería para ellos su sentido. Sin la resurrección, Cristo dejaría de ser él y su mensaje quedaría refutado. Dios permanecería en su lejanía frente a la terrible injusticia de su muerte. Y ellos se sentirían abandonados a sí mismos, perdidos entre su angustia real y una esperanza tal vez para siempre decepcionada. Todo cobró, en cambio, su sentido cuando descubrieron que Jesús había sido constituido en “Hijo de Dios con poder” (Rm 1, 4) y que Dios se revelaba definitivamente como “el que da vida a los muertos” (1 Cor 15, 17-19).

Concluimos con Pagola (en id): Las **apariciones son como una catequesis para profundizar aspectos de la resurrección de Jesús y las consecuencias para sus seguidores** que sirven para cerrar la obra de los evangelistas (Mt. 28, Lc.24 y Jn.20-

21). **En época tardía alguien añadió en el evangelio de Marcos un breve sumario de algunas apariciones (Mc.16,9-20).**¹⁴ (ver nota)

Sobre los relatos de las apariciones, **desde una intencionalidad claramente catequizadora**, cabe destacar que:

- Jesús vive y vuelve a estar con los discípulos...
- La resurrección les regala la paz y la bendición de Dios...
- El encuentro con Jesús resucitado les transforma radicalmente...
- La experiencia del resucitado debe ser comunicada como misión...

Primogénito de los muertos

Terminamos con Torres Queiruga: En Jesús se reveló en plenitud definitiva lo que Dios estaba siendo desde siempre: el "**Dios de vivos**", como dijo el mismo Jesús; "el que resucita a los muertos", como gracias a su destino re-formularon los discípulos la fe que ya tenían en la resurrección, confirmándola y profundizándola con fuerza definitiva.

Esta comprensión supone ciertamente un cambio en la visión teológica; pero resulta perfectamente coherente con el experimentado por la cristología en general, que ha aprendido a ver la singularidad de Jesús no en el apartamiento de lo humano, sino en su plena revelación y realización. Por eso con esta visión no se anula, sino que se confirma la confesión de la fe: Cristo sigue siendo "el primogénito de los muertos" (Ap 1, 15), sólo que no en el sentido cronológico de primero en el tiempo, sino como el primero en gloria, plenitud y excelencia, como el revelador definitivo. De ahí esa reciprocidad íntima, que Pablo proclama entre su resurrección y la nuestra: si él no ha resucitado, tampoco nosotros; si nosotros no, tampoco él (1 Cor 15, 12-14).

3.1.8 Hay que distinguir entre hechos históricos narrados e interpretaciones

La narración del bautismo de Jesús es un hecho histórico, pero la teofanía (manifestación de Dios) con la voz de lo alto declarando que Jesús es el Hijo amado, como salvar al pueblo de los pecados (Mateo) o convertir a Jesús en descendiente de David (Lucas) son **elaboraciones teológicas, interpretaciones, no historia**. Esto significa que **antes de los evangelios de la infancia ya existe la fe en el crucificado resucitado, enaltecido por Dios a su derecha**.

El teólogo escriturista Rovira Belloso habla de los evangelios de la infancia como piezas mayores de la catequesis teológica que no se presentan como hechos comprobables.

3.2 El Jesús de los estudios histórico-críticos

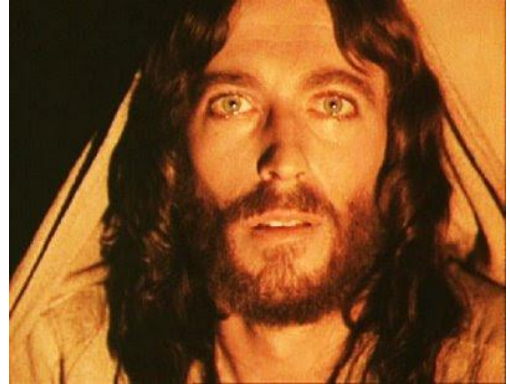
Aunque las intervenciones-interpretaciones de los evangelistas al escribir los evangelios puedan ser grandes, la **ciencia histórica ha elaborado criterios que nos**

¹⁴ Ese capítulo que cierra el evangelio de Marcos, interpolación o añadidura del siglo II, tiene más importancia de lo parece, pues en él se hace decir a Jesús resucitado a sus discípulos "Id por todo el mundo y predicad el evangelio. El que crea y se bautice se salvará, pero el que no crea se condenará", cosa que Jesús nunca dijo.

permiten ver las líneas maestras del mensaje y la vida de Jesús tras un análisis crítico de los evangelios.

Para A. Piñero (en Fuentes del cristianismo) la **historicidad es una exigencia inevitable para el creyente**, pues es absurdo que el objeto de la fe no sea algo que predicó al menos implícitamente el Jesús histórico.

Es indiscutible que el contenido de la fe no es exactamente el mismo que predicó Jesús sino la reinterpretación de la Iglesia primitiva de los dichos y hechos de Jesús.



El biblista Fernando Bermejo, en el artículo "Verdades elementales de la investigación sobre Jesús de Nazaret", publicado en el blog de A. Piñero en Periodistadigital (<http://blogs.periodistadigital.com/antoniopinero.php/2009/11/11/verdades-elementales-acerca-de-la-invest>) afirma que "existe una línea de investigación en la que confluyen autores no confesionales, judíos y algunos cristianos críticos que diseñan una imagen de Jesús que presenta la mayor plausibilidad histórica."

Los **corolarios que cabe extraer de dicha imagen de Jesús histórico son incompatibles con las pretensiones normativas cristianas**. Cita al aramista Maurice Casey quien escribió que **es difícil conciliar cristología ortodoxa con la verdad**. Porque los autores confesionales no extraen prácticamente nunca los corolarios de estos resultados porque hacerlo dificultaría apoyar en la razón histórica las pretensiones veritativas del cristianismo.

Siguiendo a Piñero podemos resumir los **puntos clave del mensaje de Jesús: Jesús es, ante todo, un creyente judío.**

3.2.1 Jesús predicador del Reino según el ideal mesiánico de Israel

- Jesús heredó de Juan que Dios iba a completar su alianza con Israel. **Jesús tiene como misión proclamar la venida del Reino de Dios**
- **El Reino se proyecta sobre el ideal mesiánico de Israel en el S. I:** la actuación definitiva de Dios en el marco de la alianza y aspiraba a la **liberación político religiosa del pueblo judío. Dios liberaría a su pueblo de sus opresores políticos**. El programa del Reino lo expresa el evangelio de Lucas por medio del Magníficat, en labios de María: "...dispersó a los soberbios...a los hambrientos los colmó de bienes...eligió a Israel como había prometido a nuestros padres." Y por medio de Zacarías: "Nos ha suscitado una fuerza salvadora... que nos salvará de nuestros enemigos." Tras el exilio (S. VI a.C.) el ideal se había espiritualizado, pero la salvación mesiánica seguía siendo terrena.

3.2.2 Reino futuro inmediato

Ese Reino es esencialmente futuro, ha de venir de inmediato. Jesús

predica una restauración mesiánica inminente que había de cumplirse aquellos días en Palestina. Esto contradice las concepciones teológicas de la Iglesia posterior, la cual se va acomodando a la ausencia del fin del mundo anunciado. Jesús no predijo el cuándo, solo podemos barruntar que no contó con una predicación duradera de sus discípulos.

- Los sinópticos dicen que el Reino ya ha comenzado en el presente y luego la Iglesia pos pascual, que el Reino ha comenzado con Jesús; pero es **dudoso que Jesús pensara que con él comienza el Reino**. Si él proclamaba la futura bebida del Reino era difícil comprender cómo pudo pensar que ya había comenzado.

J. Weiss ha demostrado que para Jesús y sus discípulos era imposible pensar en SI, PERO AÚN NO. El Reino de Dios o ya estaba presente en este mundo o aún no había llegado.

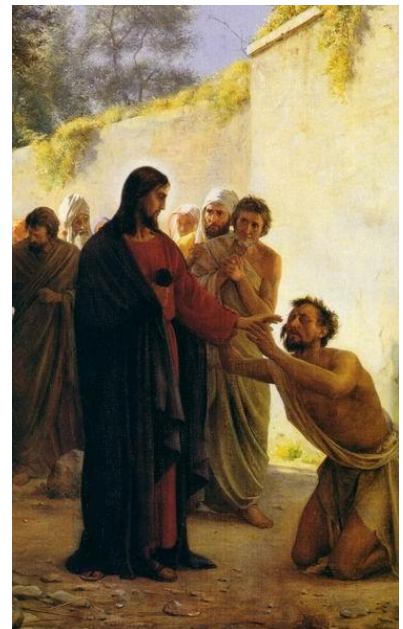
3.2.3 Contenido material de las promesas del Reino

- **Las connotaciones materiales del Reino se detectan en los sinópticos**. La crítica considera auténticas 3 bienaventuranzas de Lucas (Bienaventurados los pobres, los que tienen hambre, los que lloran). **Es indudable el contenido material de las promesas del Reino**
- **La salvación que aporta la venida del Reino no es abstracta**. Al referirse a una realidad terrestre está dentro del **judaísmo helenista que postulaba un reino de Dios mesiánico en este mundo y uno más perfecto en el futuro**

3.2.4 Consecuencias políticas y sociales

- Por su implicación terrestre, el punto de vista de Jesús traía **consecuencias políticas**. **La concepción del Reinado de Dios era incompatible con estar dominados por imperios extranjeros**.

- **Otra consecuencia era el deseo de cambios en las actuales realidades terrenales**. De los **sinópticos** se deduce que los **discípulos consideraban a Jesús Hijo de David**, con sus consecuencias para la relación con los romanos. Mateo y Lucas se esfuerzan en demostrar el origen davídico de Jesús. **Sabemos que eso en el S. I significaba un Mesías guerrero**; una vez vencidos los enemigos se inauguraría una época de paz y prosperidad. **Jesús fue ejecutado como un rebelde y pretendiente mesiánico peligroso para Roma**



- Pero los sinópticos y Juan, al presentar a un **Jesús alejado de los demás mesías revolucionarios** de su tiempo, **es posible que hayan reconstruido esa imagen distinta a la que pudo ser históricamente**.

Jesús tuvo al menos a un zelote como discípulo (Lc 6,12). Incita a armarse a sus seguidores (Lc 22, 35). La purificación del Templo fue un ataque directo a la aristocracia sacerdotal. Jesús a favor de los pobres y atacando a los ricos, indica una mentalidad revolucionaria, queriendo cambiar la situación social presente.

En la sinagoga de Nazaret (Lc 4, 16) Jesús anuncia todo un programa "revolucionario-político" para su misión: "predicar la libertad a los oprimidos".

El Reino de Dios tenía graves implicaciones políticas como una nueva configuración social.

Sin embargo su proclama del Reino era menos política que el sentido usual de Palestina. Jesús hablaba más del destino individual de cada individuo, con un desinterés por la política y la economía. Tampoco se desprende de los textos que la acción directa y violenta para poner en marcha el Reino fuera esencial en el pensamiento de Jesús. ***Más bien creía que la acción principal en el Reino era de Dios.***

3.2.5 Jesús y la Ley mosaica

- ***Respecto a la postura de Jesús ante la Ley mosaica es difícil saber qué pensó.*** Admite los preceptos cúlticos del Pentateuco, pero le interesa sobre todo proclamar la voluntad de Dios ante la llegada inminente del Reino; tenía poco sentido discutir sobre las leyes de la pureza. ***Esa ambigüedad de Jesús ante la Ley se transmitió al cristianismo primitivo:*** Los helenistas y Pablo estarían contra la validez salvífica de la Ley y los judeocristianos, con Mateo y la carta de Santiago, luchan contra esa concepción que hacía romper el verdadero mensaje judío de Jesús.

3.2.6 Ética de Jesús para los momentos finales

- ***La ética de Jesús forma parte muy importante de la predicación del Reino.*** Es una ética "*interina*" (según Schweitzer), una moral condicionada por la inminente venida del Reino de Dios, ***cuyos preceptos son para los momentos finales***, con la definitiva intervención de la Divinidad: el Reino de Dios pide obediencia absoluta, seguimiento radical, la respuesta adecuada a la predicación de Jesús es la moral del Reino: la base es la Ley, lo específico, el seguimiento para prepararse a la venida. El precepto fundamental es el amor, incondicionado hacia dentro, incluidos los enemigos personales y de hostilidad hacia los enemigos del Reino.

- ***La moral de Jesús en la práctica de la vida diaria es imposible de cumplir.*** Una sociedad duradera no puede regirse por las normas de Jesús debido a las consecuencias de la llamada al seguimiento: la venta de los bienes, el sufrimiento por una no aceptación del mundo, cargar con la cruz... significaría el fin de cualquier sociedad organizada. Pero los ataques de Jesús contra los ricos (Lc 6, 24ss), la parábola de Lázaro y el rico Epulón (Lc 16, 19ss), las bienaventuranzas y el desprecio a las riquezas son algo más que un aviso contra el impedimento espiritual de las riquezas por la recepción del Reino. A la vez que son un alegato contra los ricos y la defensa de los pobres, ***implican una cierta hostilidad contra la dominación social de las clases elevadas sobre las inferiores, desequilibrio que debía ser corregido por Dios***, el cual vendrá a liberar a los desvalidos y condenar a los opresores. De nuevo el Magníficat de Lucas: "...derribó a los potentados, exaltó a los humildes..." es un programa revolucionario para las condiciones que se vivían en Palestina, dominada por Roma.

- **Jesús no exaltó el valor del trabajo como necesario en este mundo.** El abandono en la providencia (Lc 12, 22) indica también una orientación de la mente a los momentos finales, en los que hay que ocuparse del Reino, no en los menesteres materiales.

El comunismo de bienes de la comunidad judeocristiana primitiva (Hch 2, 42ss) tuvo su fundamento en los dichos de Jesús: venta de bienes esperando, sin trabajar, la venida del Juez.

Es impensable que esta ética pueda aplicarse a la vida ordinaria. Más bien apunta a unos momentos en los que **se esperaba un fin del mundo inmediato**

El poco aprecio por los vínculos familiares: "si alguien viene a mí y no odia (= se desprende) a su familia no puede ser mi discípulo". En el Reino de Dios el matrimonio es inútil (Lc 20,34ss). Todo esto **está pensado para los momentos anteriores a la irrupción del Reino.**

Quienes han pretendido llevar a cabo estas normas al pie de la letra han debido huir del mundo y negar las realidades terrenas que fueron creadas por Dios como buenas (Génesis).

3.2.7 La figura de Jesús es muy compleja:

- Jesús fue un laico, profeta exorcista, sanador de enfermos, apocalíptico, maestro de sabiduría, pero ante todo un mediador de la voluntad de Dios, que creía conocer con seguridad y **especialmente fue el predicador/proclamador del Reino de Dios futuro e inminente.**

3.2.8 El evangelio paulino de Marcos y la figura de Jesús

- El profesor Piñero, en su blog **Tendencias y sesgo del Evangelio de Marcos**¹⁵, afirma que el evangelio de Marcos ofrece una doble presentación de Jesús: la del **Cristo de la fe y la imagen del Jesús histórico** (subyacente a la primera y perceptible por el análisis de detalles, anécdotas, palabras de Jesús transmitidas por la tradición). Esta imagen presenta a Jesús como un judío piadoso que entra en Jerusalén como pretendiente mesiánico judío, que tiene un concepto de Reino de Dios muy judío y que muere no por una acusación de blasfemia y por impulso de los malvados judíos sino como un sedicioso reo de delito de lesa majestad castigado por Pilatos.

Desde 1768 hasta 1971 la aceptación de esta última imagen cuenta con más de 300 partidarios entre todo tipo de estudiosos serios del Jesús histórico.

Hay un consenso general en que el evangelio de Marcos fue compuesto en Roma, para lectores gentiles y judeocristianos, después del año 70, es decir, unos 25 años después de la muerte de Pablo. Lo cual hace probable que esté **influenciado por las ideas básicas paulinas:**

¹⁵ <http://blogs.periodistadigital.com/antonioinero.php/2010/02/05/p262379#more262379>

- Marcos acepta el punto de vista de Pablo de interpretar **la muerte y resurrección de Jesús como sacrificio vicario por la humanidad, que expía por los pecados de todos.**
- El sacrificio de Jesús funda una **nueva alianza que anula la antigua** y quita valor a los sacrificios del Templo de Jerusalén. **La teología de Marcos es paulina, no judeocristiana.**
- **La última cena, con las palabras atribuidas a Jesús, son la base de toda la concepción.** El primero en transmitir esa escena es Pablo, el cual **no transmite una tradición sino una revelación de Jesús a él.**
- **Era imposible que la comunidad de Jerusalén,** observante de la Ley y de la piedad hacia el Templo, hubiera **admitido un rito que hacía explotar automáticamente todo el judaísmo.**

3.2.9 De la partición del pan a la eucaristía¹⁶

La institución de la eucaristía en los evangelios en la última cena:

- No era conocida ni podía ser admitida por los judeocristianos de Jerusalén ni de la diáspora.
- No aparece en los Hechos de los apóstoles (judeocristianos de Jerusalén) ni en la Didaché (judíos en la diáspora) por estos motivos:
 - . Los judeocristianos de Jerusalén siguieron siendo fieles judíos, muy devotos de la Ley y el Templo (Lc 24,53)
 - . La realización de un acto sacramental, expiatorio, fuera del Templo, estaba prohibida en el judaísmo. **Practicar la eucaristía como la describe Pablo significaría una ruptura con el sistema religioso judío,** fundar una religión nueva, como ocurrió años más tarde con el cristianismo de tipo paulino.
 - . En el judaísmo no cabe la idea de comunión del dios, ni beber la sangre, aunque sea mística y simbólicamente.
- **Practicar la eucaristía de tipo paulino por los judeocristianos** hubiera sido abolir 4 puntos fundamentales del judaísmo.
 - . La piedad apegada al Templo
 - . El valor del sacerdocio derivado de Aarón
 - . Los sacramentos de expiación
 - . La alianza establecida por Dios en el Sinaí

La clave para aclarar este punto es la historicidad o no de las acciones y palabras de la última cena, analizando los textos primitivos principales: 1Cor 10, 16-17; 11, 23-24; Mc 14, 22-25; Jn 6, 51-53; Didaché 9,1-5; Hch 2,42-46; 20, 7-11; 27,35. El más interesante es Hch 2, 46: "Diariamente acudían al Templo, **partían el pan** en las casas y tomaban alimento".

Según Pagola (en *Jesús, aproximación histórica*), la fracción del pan era un acto importante entre los judíos. Se hacía de forma fija y ritual para crear una comunión entre los comensales.

¹⁶ Ver blog de A. Piñero del 22/01 al 5/02 de 2010

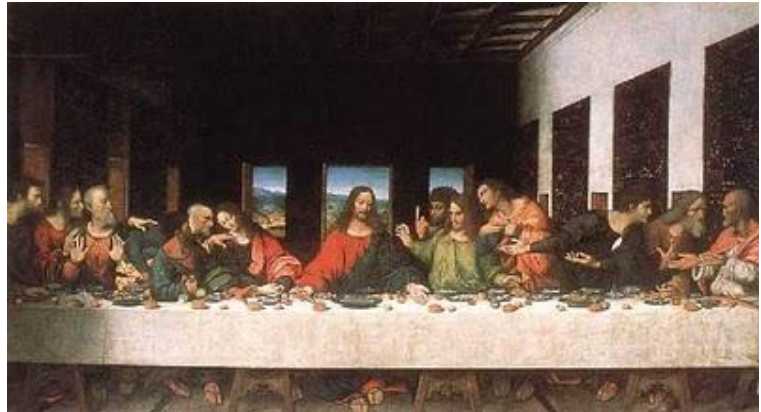
<http://blogs.periodistadigital.com/antoniopinero.php/2010/01/22/-los-tres-proyectos-de-jesus-y-el-cristi-2>

No se duda de la historicidad del hecho de la última cena. **La narración de los evangelios no pretende describir lo que pasó sino proclamar que una acción de Jesús dio origen** a una práctica litúrgica como la **eucaristía**.

Todos los pasajes citados -continúa Piñero- hablan de partir el pan sin ninguna mención a lo que hoy entendemos por eucaristía (con referencia al cuerpo y sangre de Cristo). Examinando atentamente los textos se debe concluir:

A. La interpretación más segura es que **Pablo recibió el significado de la última cena (como eucaristía y rito conmemorativo) no por tradición sino por revelación.**

Por tanto, lo más probable es que **el evangelio de Marcos, paulino en su teología esencial, no represente una tradición antigua sino que depende de Pablo.** En todo caso, esa tradición no vendría de los judeocristianos.



B. La tradición sobre la institución de la eucaristía no es sólida ni uniforme.

Hay variantes entre los evangelistas. Mc y Mt no mencionan la institución y la nueva alianza. Hechos y Didaché no saben nada de la institución, ni memorial ni alianza. Su fracción del pan no es una eucaristía sino una comida de acción de gracias. El cuarto evangelio no sabe nada de instituir la eucaristía. En su lugar pone el lavatorio de los pies con el mandamiento nuevo del amor.

Pagola asegura que **no es posible reconstruir las palabras de Jesús.** El sustrato más antiguo es "esto es mi cuerpo" al cual Pablo añadió "para vosotros". Lucas lo completa. "Esto es mi cuerpo entregado por vosotros." Respecto a la sangre, Jesús cambia el rito (cada judío bebía de su copa) e invita que beban de una única copa. En esto hay algo nuevo: "esta copa es la nueva alianza en mi sangre"._ Mc, Mt: "esto es mi sangre, la sangre de la alianza." Pagola refiere que algunos dudan de la historicidad de las palabras sobre la sangre. "Haced esto" (1Cor) no pertenece a la tradición más antigua, sino a la liturgia posterior. A esta entrega de Jesús hasta la muerte, Mc : "sangre derramado por todos." Mt añade: "se derrama en remisión de los pecados". Pablo en la carta a los Hebreos¹⁷ : "entrega hasta la muerte es un sacrificio que expía los pecados de la humanidad"¹⁸

¹⁷ Hay un consenso casi total entre los especialistas en que **la carta a los Hebreos no la escribió Pablo.** A. Piñero en Guía para entender el Nuevo Testamento

¹⁸ Es evidente la divergencia entre las interpretaciones de estos dos autores, Pagola y Piñero, representativos de dos tendencias. **Pagola, sacerdote católico en el País Vasco, ha ocupado cargos en la Diócesis y Piñero es Catedrático en la Universidad Complutense y es independiente.**

- C. La tradición sobre la **última cena como cena pascual es menos sólida aún**. Pagola afirma que no fue una cena pascual. Solo la presenta así Marcos. No aparece en Pablo ni en Juan, ni en Hechos.
- D. Si Jesús fue un judío fiel a su religión, concluye Piñero, la institución de la eucaristía no encaja con sus creencias:
- Jesús no quiso fundar un culto nuevo ni una nueva religión.
 - Jesús no quiso superar la mediación del culto en el Templo
 - Si Jesús entendió su muerte como expiación y salvación, lo hizo en un sentido distinto al posterior del cristianismo
- E. Tanto en **Jesús como en el judeocristianismo, aceptar la institución de la eucaristía tal como la transmite Pablo y tras sus huellas Marcos**, después de entrar Jesús en Jerusalén como Mesías y tras la purificación del Templo, **significaría explotar en pedazos la religión judía**. Todo esto habría hecho de Jesús histórico de facto el fundador de un nuevo culto y una nueva religión, cosa que no ocurrió así, **según piensan un gran número de investigadores**.

En todos los padres de la Iglesia griegos y latinos hasta el S. IV no hay relación entre la fracción del pan que aparece en los discípulos de Emaús (Lc 24, 31) y la eucaristía. El primero que las relacionó fue S. Agustín.

Es lícito pensar que la frase **“fracción del pan” en Hechos aluda simplemente a la comida en común de los primeros cristianos de Jerusalén, realizadas como las comidas de Jesús, que no se refieren a la eucaristía**.

3.2.10 Títulos cristológicos: Los títulos de Mesías e hijo de Dios

- En cuanto a los **títulos cristológicos que pusieron a Jesús los cristianos después de Pascua** hay que observar lo que dice N. Perrin (citado por Piñero) “La cristología de las diversas formas de kerigma que son conocidos por el NT y la historia de la Iglesia, no están de acuerdo necesariamente entre sí y **no concuerdan absolutamente con la predicación de Jesús**”.

El título de Mesías

- En cuanto al **título de Mesías** hay que observar que los **pasajes que hablan del secreto mesiánico son del evangelista**, no de una tradición antigua. Los discípulos creen que Jesús es el Mesías (confesión de Pedro, Mc 8,27ss), la entrada mesiánica a Jerusalén (Mc 11,1ss).

En los **sinópticos aparecen dos acepciones de Mesías**: La **tradicional judía de los discípulos que convivieron con él** y la **novedosa que rompe el marco de las ideas judías corrientes**. La **mayoría de los exégetas asocian esta segunda a la comunidad postpascual**: es el mesianismo nuevo de un **siervo de Yahvé doliente** condenado a muerte por un **plan divino** y que ha de resucitar a los 3 días (Mc 8,3), un Hijo del Hombre que ha de padecer mucho,

que no quiere ser reconocido hasta después de resucitar (Mc 9,9) un Mesías cuya **muerte expiatoria salvará al mundo de sus pecados** (Jn 1, 29-30). **El historiador se ve obligado a rechazar la segunda acepción como no de acuerdo con la realidad histórica.**

- Si Jesús fue reconocido como **Mesías al final de su vida es lógico pensar que su mesianismo era el usual en la Palestina del siglo I. Los discípulos de Emaús** lo dijeron claro: **"Nosotros esperábamos que él era el que iba a librar a Israel"** (Lc 24,21)
- Si Jesús hubiera tenido la idea de **Mesías cuya muerte expiatoria borraría los pecados del mundo, esta idea habría formado parte esencial de su pensamiento** que sus discípulos habrían acabado entendiendo.
- La agonía de Getsemaní con la expresión "Padre por qué me has abandonado" y la desbandada de los discípulos tras el fracaso de Jesús hacen muy improbable esta segunda suposición.



LA CONCLUSIÓN es que tienen razón la mayoría de exégetas cuando creen que la segunda acepción de Mesías es una reconstrucción de la comunidad primitiva (representada por la tradición transmitida por los evangelistas) a la nueva luz de la interpretación de las profecías tras la Pascua.

El título Hijo de Dios

- Hay un **acuerdo** entre los **exégetas en afirmar que Jesús jamás se consideró a sí mismo como Dios** porque sería **imposible para un judío monoteísta.**
- Los **judeocristianos** eran judíos piadosos y creían en un monoteísmo riguroso, por eso es **inconcebible que pensaran que Jesús era igual a Dios.** Ese judeocristianismo, que no tenía una teología de la Encarnación, ni de Dios-Hijo, luego fue declarado herético, pero su fe no era muy diferente de la de los primeros seguidores de Jesús.
- **En el NT la línea que prevalece** respecto a la relación de **Jesús con Dios** es la llamada **"adopcionista"**. Jesús habría sido **adoptado como hijo de Dios después de su resurrección** (véase Rom 1,9 ; Fil 2, 6ss), discurso de Pedro en Hechos). En los **estadios de desarrollo posteriores del cristianismo surge la idea de la divinidad de Jesús que sería preexistente a su existencia humana.** El prólogo del evangelio de Juan el Logos, la palabra que hace encarnar en Jesús, tiene preexistencia eterna. Lo mismo sucede en los prólogos de las cartas a Colosenses y Efesios, donde la preexistencia es eterna. (Ver J.M. Vigil Teología del pluralismo religioso)

- El teólogo J.J. Tamayo (en "Hijo de Dios" del vol.6 de Jesús y Dios) analiza el título Hijo de Dios en la tradición judío-cristiana. En el AT es un título aplicado a faraones, reyes, sabiduría, pueblo de Israel. En el **NT ese título se aplica a Jesús pero no se puede deducir una identificación con Dios**. La imagen central utilizada por Pablo (**Padre Hijo**) sugieren la **subordinación del hijo al Padre**. En los escritos de Pablo no es posible igualar Dios e Hijo de Dios, como más tarde se declaró en los concilios que son iguales las personas de la Trinidad.

Los especialistas señalan a Pablo como responsable del ocultamiento del Jesús histórico y de la aparición de la cristología y de la helenización del cristianismo convirtiendo a Jesús en Cristo sobrenatural afín a los seres celestiales del gnosticismo. La fe en el Hijo de Dios no pertenece a la fe judía sino que es una premisa pagana en la que Pablo fundamenta su cristología. Lo mismo dice James Dunn, al culpar a la Iglesia gentil de desarrollar un Jesús deificado.

- En el **tiempo del NT** hubo en realidad una convivencia nada fácil de diferentes cristologías y eclesiologías pero **no había una doctrina común ni sobre la Trinidad ni la filiación divina de Jesús**.

El desarrollo espectacular de estos temas se dio en los **siglos IV, V al convertirse el cristianismo en religión oficial del imperio romano, en los concilios de Nicea y Calcedonia**.

- La expresión **Hijo de Dios siempre fue entendida metafóricamente en el judaísmo**. Jamás se entendía como participación en la naturaleza divina. Si la teología cristiana se hubiera desarrollado en un medio judío y no griego, la no se habría elaborado la teología de la encarnación como se hizo. (Hick en La metáfora de dios encarnado).

En el concilio de Nicea un hijo de Dios metafórico se transformó en el Dios-Hijo metafísico, segunda persona de la Trinidad. **La metáfora bíblica Hijo de Dios fue sustituida por una fórmula metafísica**. El error básico de los concilios fue que la metáfora hebrea pasó a ser considerada como metafísica literal griega. (J.M. Vigil en Teología del pluralismo religioso).

- Un aspecto importante a tener en cuenta, según Torres Queiruga (en Confesar a Cristo hoy) en la crítica moderna es el llamado "giro lingüístico", es decir, la necesidad que la conciencia actual tiene de atender a la **corrección del lenguaje**, principalmente en el ámbito religioso no sometido a la verificación empírica. La acusación de la **filosofía analítica radical** a los enunciados religiosos no dice que no sean verdaderos, **sino que carecen de sentido**, es decir, que **bajo apariencias gramaticales correctas, en realidad no dicen nada**. La **cristología**, si no procede con rigor, se presta **con facilidad a este tipo de acusaciones**.

Piéñese en la expresión "Dios se hizo hombre". Con frecuencia se interpreta como que X se convierte en Y (donde antes había oxígeno e hidrógeno, ahora hay agua). Donde antes había Dios ahora hay un hombre.

Rahner lo expresó claramente: En estas afirmaciones el tiempo verbal "es" no debe tomarse en el mismo sentido que cuando decimos "Juan es un hombre", porque decir "Jesús es Dios" no implica identificación real, sino una unidad singular y misteriosa de realidades que guardan entre sí **una distancia infinita**, pues Jesús en su humanidad no es Dios y Dios en su divinidad no es hombre en el sentido de una identificación real.

- Torres Queiruga justifica los cambios actuales en la Cristología (concretamente el **por qué se cuestiona el título de Jesús Hijo de Dios en sentido metafísico**) por el **cambio radical en la visión del mundo desde el Renacimiento** (comienzo de la ciencia astronómica con Kepler, Copérnico, Galileo), abandonando las representaciones míticas de su funcionamiento y las continuas intervenciones sobrenaturales en una realidad dividida en mundos o zonas. **La cosmovisión antigua domina la cristología, incluida la Encarnación, visión que es claramente MITOLÓGICA.**
Torres Queiruga aporta varios testimonios: S. Justino (S. II) expresa claramente que la cristología cristiana tiene gran parentesco con la mitología grecorromana y cita al gran teólogo Rahner : **los que se escandalizan de la frase Jesús es Dios no tienen por qué ser por eso heterodoxos.**¹⁹
- Hoy los teólogos prefieren considerar la **expresión Hijo de Dios referido a Jesús** de Nazaret, como una "**metáfora firme e imprescindible de la teología cristiana**" (M. Hengel en El hijo de Dios). **La proposición Jesús es Hijo de Dios es verdad, pero solo metafóricamente.** Según Torres Queiruga, (en id.) los nuevos datos acerca de Jesús han cambiado no solo el contexto de interpretación sino el mismo dato a interpretar. Hasta ayer los evangelios eran tomados al pie de la letra: se daba por dicho y hecho todo lo que Jesús decía y hacía en los Evangelios. Todos los textos eran leídos a la luz de la cristología de Juan. Quedaba **enmascarado que esos relatos, los de los evangelios, son no hechos reales sino interpretaciones muy elaboradas.**
- **Si hay que resumir en una frase los estudios sobre el Jesús histórico, sería esta: Jesús fue un auténtico JUDÍO -NO CRISTIANO- con una humanidad real y auténtica, predicador del Reino de Dios.**

¹⁹ Concluye Torres Queiruga que lo que la teología de la Iglesia primitiva está intentando expresar es *la intimidad única de la unión de Jesús con Dios, y su rol también único en hacer viva la presencia salvadora de Dios*. El vocabulario del tiempo empujaba a expresarlo en conceptos e imágenes de **un ser celestial procedente de la esfera divina**. Este lenguaje tenía una tendencia natural a objetivarse, más fácil en aquellos que —a diferencia de los discípulos directos— tenían ya una distancia vital, intelectual y de medio cultural respecto al Jesús terreno, como fueron Pablo y "Juan" (sin duda, los dos grandes promotores de la evolución cristológica).

3.3 Los géneros literarios y las fuentes de los evangelios de la infancia

- Hay que interpretar el texto según su género literario:
La esquemática biografía de Marcos debía ser completada por Mateo y Lucas con los **relatos de la infancia del héroe**, de acuerdo con las **normas helenistas de todo relato biográfico**: importancia del recién nacido, peligros y acechanzas en el entorno de su nacimiento y milagrosa salvación del infante.
- La dignidad divina de Jesús se pone de manifiesto ya en su nacimiento extraordinario virginal. Todos los signos que rodean su nacimiento pregonan una grandeza sin par (A. Piñero, Fuentes del Cristianismo)²⁰
- Seguramente **jamás existió la célebre huida a Egipto** sino que, siguiendo **el género del "midrás"**, había que elevar a Jesús a la altura de Moisés haciendo que se dirigiera a Egipto.
- Sería explicable que para narrar la concepción de Jesús se recurriera a **Mitos antiguos** de China, Japón, Grecia, Egipto o la India. **Muchos personajes antiguos** eran considerados **nacidos de madre virgen** (Pitágoras, Confucio, Buda,...)²¹. Ciertas vírgenes habrían sido fertilizadas por una divinidad.
- **El Cristo de la fe** se fue configurando según el **modelo de los dioses solares** con todas sus iconografías. (En el Siglo IV la Iglesia quiso suprimir las fiestas paganas e imponer las cristianas: Navidad en el solsticio de invierno antes fiesta del Sol invicto, la Pascua en la primavera...)
- Así, datos inverosímiles de los evangelios de la infancia se hacen razonables: señales cósmicas, pastores, animales mansos (el buey y la mula aportados por el apócrifo Pseudo-Mateo), el malvado que persigue a los niños (Faraón- Moisés, Herodes- Jesús) forman parte de decorados literarios habituales que fueron recogidos por los evangelistas.
- **Mateo acomoda las profecías mesiánicas de Enmanuel** (Isaías 7, 14ss) al nacimiento de Jesús pero ignora que **hubo una mala traducción de los 70 al griego al utilizar Virgen por doncella**. (Ll. Busquets, id)

3.4 La matanza de los inocentes

Mateo quiere que Jesús sea concebido como Moisés, pero el Éxodo (1, 22) en que se narra el nacimiento de Moisés y el edicto del Faraón de matar a los niños, es sobrio.

Por eso **Mateo se sirve de las tradiciones populares recogidas por Flavio Josefo** (Antigüedades judías) y Las antigüedades bíblicas del Pseudo-Filón.

²⁰ Borg-Crossan (en su nuevo libro "La primera Navidad", comentado por Piñero en su blog día 22/12/2009) afirman que la peripecia de Jesús (desde la anunciación, concepción virginal...hasta redentor, salvador) debe entenderse como una réplica a la teología imperial romana del emperador divinizado, sobre todo Augusto, que predicaba esas mismas cosas. El verdadero Emperador era Jesús.

²¹ Ver otros nacimientos extraordinarios en la Antigüedad, Marià Corbí en Las narraciones de la Navidad de Jesús <http://servicioskoinonia.org/relat//381.htm>

En ellas el Faraón ordena matar a los niños tirándolos al río. Iahvé se presenta en sueños a Amran, padre de Moisés y le dice que el niño dará la libertad al pueblo de Israel, será el Salvador del pueblo. No es de extrañar que Mateo lleve a la Sagrada familia a Egipto para establecer relaciones con Moisés.

3.5 El nacimiento de Jesús

Antes del nacimiento, Lucas elabora una serie de anuncios como los personajes del A T para llevarnos a la concepción virginal por obra del Espíritu Santo.

Lucas sigue el estilo de Las vidas paralelas de Plutarco (46-120 d.C.). Zacarías duda de las afirmaciones del ángel, María no. En el

AT un niño predestinado solo podía salir de una pareja estéril o anciana (Abraham y Sara). Lucas contrapone el nacimiento del Bautista (padre estéril) al de Jesús.

Según **Suetonio (Vida de los Césares)**, al explicar el nacimiento de Augusto, su madre Acia es fecundada por el dios Apolo. Acia no era virgen, pues tenía una niña; María, sí. Por eso Jesús es superior a Augusto.

Para Duquesne, siguiendo a H. Dodd, "la creencia en la **concepción virginal no es esencial para la fe cristiana. La virginidad es más una afirmación teológica que BIOLÓGICA.**"

3.6 Parecidos entre las creencias mitológicas y la presentación de Jesús

Los mitos paganos modelaron en parte la comprensión de Jesús. Los cultos místicos brindaban la protección de una divinidad. Su factor decisivo era la salvación individual conseguida con ritos.

Considerados los dioses míticos venerados en la antigüedad en un solo ser como Osiris-Dionisio, los cristianos topamos con muchas sorpresas al ver la vida de Jesús a partir de la tradición recibida. Así, por ejemplo,

- **Dionisio**, en "las bacantes" es "Señor Dios, nacido de Dios" y dice a sus discípulos que ha cambiado la forma inmortal para adoptar la similitud humana.
- En el mito de Osiris- Dionisio éste se presenta como el Salvador e Hijo de Dios

Si queremos afrontar esos tramos con la máxima honradez - escribe Ll. Busquets - lejos de meter la cabeza bajo el ala, deberemos seleccionar algunos relatos parecidos surgidos en la creencia de este mito en relación con la creencia en Jesús:

- En los misterios de Dionisio se celebra un matrimonio sagrado del cual nace en un establo un niño divino



- En Eleusis se celebraba el prodigioso nacimiento del Hombre-Dios de una doncella.
- Un poema egipcio comienza así: Nos ha nacido el niño. ¡venid a adorarlo!
- Los misterios de Adonis se celebraban gritando: "la Estrella de la salvación nos ha nacido en oriente"
- Mitra, dios-hombre de los misterios persas, nace el 25 de diciembre con el testimonio de tres pastores. El 6 de enero es el día de Osiris y Dionisio en oriente.
- Empédocles cree que debe adorarse a Dios con incienso, mirra y miel.
- La virgen María asume el papel pagano de la Gran Madre parecido a la Isis egipcia o Sémele, madre de Dionisio ascendida al cielo.
- La idea de comulgar con la divinidad ingiriéndola- "Tomad y comed, esto es mi cuerpo..."-es un rito que se encuentra en el Libro de los muertos egipcio. El hecho de comer o participar en la comida del hombre-dios se repite en los misterios de Atis.
- Términos pronunciados por el dios-hombre Mitra: "Quien no coma de mi cuerpo y no beba de mi sangre no conocerá la salvación". (Godwin, J., *Mystery religions in the ancient World*, citado por Ll. Busquets en Última noticia de Jesús el nazareno)

3.7 Dónde nació Jesús

No existe un acuerdo entre los especialistas. Mateo y Lucas dicen que nació en Belén.

El exégeta J.D. Crossan cree que el nacimiento en Belén no es una afirmación histórica sino simbólica. A Jesús se le conocía como Jesús el nazareno. Es probable que hubiera nacido en Nazaret. Lo mismo afirma **J.A. Pagola** (en Jesús, aproximación histórica): ***"Jesús probablemente nació en Nazaret, aunque Mateo y Lucas hablan de Belén por razones teológicas"***.

Según Mateo, debía nacer en Belén para hacer frente a las objeciones judías de que Jesús fuera en verdad el Mesías de Israel; el Mesías debía descender de David, oriundo de Belén. ***La opción de Belén es más un dato de tipo teológico que una noticia estrictamente histórica.***

3.8 Cuándo nació Jesús

En esto no me extenderé porque ya es muy conocido. Solo recordar que los ***evangelios no hablan de fecha alguna.*** La Iglesia primitiva no celebraba, como es lógico, la Navidad. La ***celebración en el 25 de diciembre parece ser una decisión de la Iglesia Constantiniana*** (S. IV) para cambiar el contenido de la fiesta pagana del Sol Invicto que se celebraba en esa fecha, solsticio de invierno.

3.9 El mito de la Encarnación según el teólogo anglicano John Hick

- J. Hick en 1977 escribió un libro famoso, **"El mito de Dios encarnado"**, que produjo una polémica parecida al libro "Honest to God", Sinceros para con Dios, del obispo Robinson. Años más tarde reelaboró el contenido del libro y lo publicó con el título "La metáfora de Dios encarnado".

- Para Hick, **"mitológico" no quiere decir falso, sino, más bien, metafórico.** La encarnación del Hijo de Dios definida en el concilio de Calcedonia es una manera de conceptualizar la autoridad de Jesús, a la manera del mundo grecorromano.
- El mito es una historia explicada, pero que no es LITERALMENTE VERDAD, o una idea o una imagen que se aplica a alguien o a alguna cosa, pero no literalmente, despertando una actitud particular en quien lo escucha (J.Hick en Jesús y religiones del mundo). El mito es una verdad práctica, una verdad por apropiación.
- Gracias al resultado de la búsqueda exegética, se demuestra, sigue Hick, que las doctrinas sobre la Trinidad y la Encarnación son una creación de la Iglesia definidas solamente en el concilio de Calcedonia (siglo V). **Jesús no enseñó nunca que él fuera Dios encarnado.** La Iglesia habría animado a pensar que el Jesús histórico había dicho que "El Padre y yo somos uno" (Jn 10,30), en vez de hacerles conocer el **consenso de los especialistas** según el cual fue un **escritor (Juan?) de cerca de 60 años después de Jesús** el que, expresando una teología elaborada en su comunidad, **puso esas palabras en boca de Jesús.**



Estas palabras puestas en boca de Jesús reflejan más bien la teología de la comunidad joánica de finales de S.I. Después de los estudios de Strauss y Bauer el evangelio de Juan ya no puede ser tomado por nadie como fuente de palabras auténticas de Jesús. (Hick, La metáfora de Dios encarnado)

En consecuencia, las ideas representadas en los credos y en las liturgias, son un producto humano de carácter opcional y mitológico. **Por eso habla Hick de la Metáfora de Dios encarnado.**

- Esto no era nuevo en absoluto; **hacía tiempo que la mayoría de expertos lo habían aceptado;** lo nuevo era que aquella tesis la estuvieran anunciando públicamente unos teólogos; **en vez de seguir siendo la encarnación considerada como intocable y sacrosanta, debía ser abiertamente reconsiderada.** (J. M. Vigil en Teología del pluralismo religioso, cap. 12)
- Otro teólogo famoso, **James Dunn** confirma lo mismo: El **judeocristianismo no aceptó una doctrina de la Encarnación,** Dios hecho carne; ni un alumbramiento virginal, ni siquiera las cartas de Pablo lo afirman. En el Nuevo Testamento no se desarrolló una teología de la Encarnación ni de la Trinidad, cosa que ocurrió en los siglos siguientes. (M. Àngel Bosch en Recopilación "Elaboración de los Mitos cristianos")
- **En conclusión: el dogma de la encarnación es cuestionado por un gran número de teólogos.**

Se ha de reinterpretar la comprensión de la encarnación. El mito, la metáfora, teologúmeno, simbolismo de la encarnación de la 2ª persona de la Trinidad ha tenido una potencia extraordinaria.

Se impone un período de deconstrucción de las fórmulas dogmáticas, sin excluir la posibilidad de revisión y reformulación. Como ya dijo Y. Congar : abrir un período de re-recepción de los escritos simbólicos, de los decretos conciliares o pontificios.

- El Magisterio de la Iglesia no está por encima de la palabra de Dios, sino a su servicio para enseñar lo transmitido. El contenido del dogma no puede sobrepasar el contenido de la realidad de Cristo tal como es accesible en la Escritura (Rahner).

3.9.1 Necesidad de actualizar la redención

Estrechamente ligada a la doctrina de la encarnación es la doctrina de la redención: La 2ª persona de la Trinidad se encarnó en Jesús de Nazaret para redimir a la humanidad de la situación de pecado en que se encuentra debido al **pecado original** de la primera pareja, "Adán y Eva".

Para Hick la redención es un engaño si se toma en sentido estricto; tomado en sentido amplio como salvación tiene una importancia vital.

Hoy la idea de una **caída real de la que habría resultado una culpa universal transmitida por herencia** es algo que, al menos para los cristianos instruidos, **resulta completamente imposible de creer.**

3.9.2 El mito del pecado original²²

Lo que tradicionalmente se ha entendido por "Pecado original" es bastante descabellado; es decir, la caída culpable de la primera pareja, Adán y Eva según el Génesis 3. Pero, ¿cuál de las especies humanas primitivas? ¿El *Homo Sapiens*? ¿El Neanderthal? ¿El *Homo Antecesor* de Atapuerca? Una caída cuya culpa seguimos heredando al nacer los descendientes (¿Cómo se hereda una culpa?). Y seguimos padeciendo su atroz castigo: la "pérdida" del paraíso, es decir, de la "inmortalidad" humana en la tierra y de la armonía de todos nuestros deseos personales y colectivos. Es difícil _imaginar al *homo habilis* o a los primeros *sapiens* inmortales y felices, en medio de terribles fieras y fríos. La muerte del ser vivo es parte de su proceso vital, no es producto de una culpa original.

El pecado original no tiene ese sentido literal e histórico, sino otro muy distinto. Lo mejor sería abandonar la expresión sin dejar por ello de considerar de cerca la condición humana, trágica y sufriente

Lo que se narra en Génesis 3 nunca sucedió así, pero ha sido y sigue siendo tristemente real. **Eso es un mito: lo que nunca sucedió, pero siempre sigue teniendo lugar.** La primera pareja representa al _ser humano que anhela un paraíso pero lo hace imposible; un ser humano que no acierta a saber lo que desea, que no alcanza a hacer el bien que querría hacer ni a evitar el daño que querría evitar.

²² Ver el artículo del teólogo Joxe Arregui Pecado original en Atrio: <http://2006.atrío.org/?p=1592>

La historia humana está desgarrada por muchos Caínes que siguen asesinando a innumerables Abeles, de muchos diluvios universales de bombas y de hambre, de torres de Babel planetarios de desinformación, de torres de mentira que llegan hasta el cielo.

De eso habla también Pablo, y en *Romanos 5*, 12-14 insiste en que tal es la condición humana universal "desde el principio", pero no habla nunca de "pecado original", y en ningún lugar afirma que "heredemos" la culpa y el castigo de Adán; Pablo afirma más bien que todos cargamos con la culpa y el castigo de nuestros propios actos, "*puesto que todos pecamos*", en una historia extraviada desde el principio por "Adán", es decir, el ser humano o la humanidad.

Fue **San Agustín** (354-430) **el que creó la expresión "pecado original"** con las connotaciones tradicionales que hemos dicho antes. Agustín razona así: la Iglesia bautiza a los niños. Es así que el bautismo es para el perdón, luego los niños nacen en pecado; es así que no puede ser un pecado personal, luego es el pecado de Adán. Y Agustín pretendió hallar el fundamento bíblico de esa postura en el texto de *Romanos 5,12*; sólo que **lo entendió mal**



por saber poco griego. Donde Pablo afirma "*puesto que (o como) todos hemos pecado*", Agustín tradujo "*en él (en Adán) hemos pecado*", y entendió en consecuencia que heredamos la culpa y el castigo de Adán y Eva. Una idea que a Pablo nunca se le pasó por la cabeza. **Alguien escribió con razón que el pecado original tiene su origen en un "pecado gramatical".**

En conclusión, la construcción que **elaboró San Agustín y sigue enseñando el dogma** ²³ **no hay por dónde agarrarla;** sin embargo, lo que **narra Génesis 3 en forma de mito es terriblemente actual y verdadero, más actual y verdadero que el último teletipo de las agencias de noticias.**

²³ Según el CIC (*Catecismo Iglesia Católica 396-400, Pecado original*), de una manera poco comprensible, dice que Adán y Eva cometen un pecado personal, pero este pecado afecta a la naturaleza humana, que transmitirán en un estado caído (ef Cc. de Trento: DS 1511-1512). Es un pecado que será transmitido por propagación a toda la humanidad, es decir, por la transmisión de una naturaleza humana privada de la santidad y de la justicia originales. Por eso, el pecado original es llamado "**pecado**" de manera análoga: es un pecado "contraído", "no cometido", un estado y no un acto. (¿Cómo se puede ser responsable de algo no cometido?)

3.9.3 Las interpretaciones de la muerte de Jesús en la tradición teológica²⁴ y sus limitaciones.

La tradición cristiana dice que “Cristo nos redimió con su sangre, expió satisfactoriamente con su muerte nuestros pecados y ofreció su propia vida como sacrificio para la redención de todos”. Pero ¿qué significa realmente todo eso? ¿Podemos de verdad pensar que Dios estaba airado y que se apaciguó con la muerte de su Hijo? ¿Puede alguien sustituir a otro, morir en su lugar y continuar el hombre con su pecado?

El vocabulario empleado para expresar la liberación de Jesucristo refleja situaciones sociales muy concretas, lleva consigo intereses ideológicos y articula las tendencias de una época. Así, una mentalidad marcadamente jurídica hablará en términos jurídicos y comerciales de rescate, de redención de los derechos de dominio que Satán tenía sobre el pecador, de satisfacción, de mérito, de sustitución penal, **etc. Una mentalidad cultural se expresará en términos de sacrificio, mientras otra preocupada con la dimensión social y cultural de la alienación humana predicará la liberación de Jesucristo.**

¿En qué sentido se puede entender que la muerte de Cristo formaba parte del plan salvífico del Padre? ¿Formaban parte de ese plan el rechazo de los judíos, la traición de Judas y la condena por parte de los romanos? En realidad, **ellos no eran marionetas al servicio de un plan trazado a priori o de un drama suprahistórico.** Fueron agentes concretos y responsables de sus decisiones. La muerte de Cristo fue humana, es decir, consecuencia de una vida y de una condenación provocada por actitudes históricas tomadas por Jesús de Nazaret.

Un tipo de teología, influido por la mentalidad ético-jurídica de los romanos, pone en la **pasión y muerte de Cristo el punto decisivo de la redención.** El hombre ha ofendido a Dios y ha violado el recto orden de la naturaleza. Debe reparar el mal causado. De ahí la **necesidad del mérito, el sacrificio, la conversión y la reconciliación.** Sólo así queda restablecido el orden original. Dios envía a su propio Hijo para que repare vicariamente con su muerte la ofensa infinita perpetrada por el hombre. Cristo vino para morir y reparar. **La encarnación y la vida de Jesús sólo tienen valor en cuanto preparan y anticipan su muerte.**

La muerte de cruz no es una necesidad metafísica: es la consecuencia de un conflicto y el desenlace de una condena judicial y, por tanto, de la decisión y del ejercicio de la libertad humana.

Cabe preguntar: ¿qué relación hay entre la redención de Jesucristo y la liberación del pecado social, la liberación de las injusticias estructurales, la

²⁴ Ver el artículo de Leonard Boff “Las interpretaciones teológicas de la muerte de Jesús” en el libro “Jesucristo y la liberación del hombre”, Ediciones cristiandad. Madrid 1981. pág. 386-404
http://www.mercaba.org/FICHAS/JESUS/pasion_de_cristo_04.htm

lucha contra el hambre y la miseria humana? **Estos modelos no permiten dar una respuesta coherente.**

El verdadero significado de la redención y la liberación de Jesucristo debemos buscarlo en la reflexión sobre el itinerario concreto que, paso a paso, siguió Jesús de Nazaret: en su vida, en su actuación, en sus exigencias, en los conflictos que provocó, en su muerte y en su resurrección

Se trata de someter a un análisis crítico tres representaciones comunes de la acción salvífica de Cristo: la **del sacrificio expiatorio, la de la redención-rescate y la de la satisfacción-vicaria**. Los tres modelos son construcciones teológicas que pretenden recoger, dentro de un determinado tiempo y espacio cultural, el significado salvífico de Jesucristo.

Estos tres modelos se apoyan sobre un pilar común: el pecado, contemplado en tres perspectivas diferentes. Este pecado, en lo que respecta a Dios, es una ofensa que exige reparación y satisfacción condigna; en lo que respecta al hombre, reclama un castigo por la transgresión y exige un sacrificio expiatorio; en lo que afecta a la relación entre Dios y el hombre, significa la ruptura de esa relación y la caída del hombre bajo el dominio de Satán, lo cual exige una redención y el precio de un rescate.

En las tres maneras de interpretar la salvación de Jesucristo, el hombre aparece incapaz de reparar su pecado. No puede satisfacer a la justicia divina ultrajada. Permanece en la injusticia

La **liberación consiste precisamente en que Jesucristo sustituye al hombre y realiza lo que éste debería hacer y que no puede realizar por sí mismo de forma satisfactoria**. Según esta teología, la misericordia divina se manifiesta en que el Padre envía a su propio Hijo para que, en lugar del hombre, satisfaga plenamente a la justicia de Dios ofendida, reciba el castigo por el pecado, la muerte, pague el rescate debido a Satán y, así, libere al hombre. Todo esto se realiza **mediante la muerte expiatoria, satisfactoria, redentora**. ¿Quién quiso la muerte de Cristo? Esa teología responderá que la quiso el Padre como forma de expiar el pecado y de restablecer su justicia violada.

No podemos ocultar las peligrosas limitaciones de este modo de interpretar el significado salvífico de Jesucristo. Además, estos tres modelos suscitan algunas cuestiones que deben responderse adecuadamente para no dar la sensación de que nos hallamos ante unas imágenes mitológicas y arcaicas.

¿Puede alguien sustituir a un ser libre sin recibir de él una delegación? ¿Cómo hay que concebir la mediación de Jesucristo con respecto a los hombres que vivieron antes o después que él y con respecto a los que nunca oyeron hablar del evangelio ni de la redención? El sufrimiento, la pena y la muerte de un inocente, ¿eximen de culpa y de castigo al criminal que causó ese sufrimiento, esa pena y esa muerte?

Antes de desmontar y analizar críticamente esas imágenes para mostrar sus aspectos caducados y su validez permanente, conviene **aludir a su carácter simbólico y mítico**. Decir, por ejemplo, que la redención es el resultado de una lucha de Cristo con el demonio, o un rescate pagado a Dios por la ofensa hecha a él, etc., son evidentemente formas de hablar sobre realidades trascendentes que se dan en una esfera inaccesible para el sentido histórico. Para nosotros, hijos de la modernidad y de la ciencia del lenguaje, el mito está desmitificado; pero no pierde su función; se ha elevado a la categoría de símbolo, de soporte semántico de la revelación de realidades que sólo pueden expresarse simbólicamente como Dios y su redención, el pecado y el perdón, etc

a) El modelo del sacrificio expiatorio: muerto, por el pecado de su pueblo

Siguiendo la carta a los Hebreos, la tradición interpretó la muerte de Cristo como un sacrificio expiatorio por nuestras iniquidades. Jesús "fue castigado por nuestros crímenes" (Is 53,9) y «muerto por el pecado de su pueblo» (Is 53,8), y «entregó su vida como sacrificio expiatorio» (Is 53,10). El modelo está tomado de la experiencia ritual y cultural de los sacrificios de los templos. Con los sacrificios, los hombres creían que aplacaban la ira de Dios provocada por la maldad humana. Así, Dios volvía a ser bueno y amable. Ningún sacrificio humano conseguía por sí mismo apaciguar definitivamente la ira divina. La encarnación hizo posible un sacrificio perfecto que pudiera complacer plenamente a Dios. Jesús aceptó libremente ser sacrificado representando a todos los hombres ante Dios para conquistar el perdón divino total. En cierto modo, la ira divina se desahogó y aplacó plenamente con la muerte violenta de Jesús en la cruz. Jesús soportó todo como expiación y castigo por el pecado del mundo.

Estas son sus limitaciones: Mientras hubo una base sociológica para los sacrificios cruentos y expiatorios, como en la cultura romana y judía, este modelo fue perfectamente comprensible. Al desaparecer tal experiencia, el modelo comenzó a resultar problemático, y hubo que comenzar a desmontarlo y reinterpretarlo. El concepto de sacrificio de expiación evoca una imagen antropomórfica de Dios, como un Señor que se siente enojado y cuya ira se busca aplacar con regalos.

La imagen de Dios anunciada por Jesús contradice la representación de Dios que sustenta la práctica sacrificial. Jesús, situándose en la tradición profética, no pone el acento en los sacrificios y holocaustos (Mc 7,7; 12,33), sino en la bondad y la misericordia, en la justicia y la humildad. Jesús asumió la crítica de los profetas al culto sacrificial: "Misericordia quiero y no sacrificios" (Mt 8,13). Dios no quiere las cosas del hombre, sino simplemente al hombre: quiere su corazón y su amor. El aspecto **vindicativo y cruento del sacrificio no se compagina con la imagen de Dios Padre que Jesucristo nos reveló. Dios no es un Dios airado, sino alguien que ama a los malos e ingratos** (Lc 6,25). Es **amor y perdón**. No espera a los sacrificios para otorgar su perdón, sino que se anticipa al hombre y rebasa con su benevolencia

todo lo que éste puede hacer o desear. El auténtico sacrificio consiste en abrirse a Dios y entregarse a él filialmente.

b) El modelo de la redención y el rescate: triturado por nuestras iniquidades. Esta forma de concebir la salvación de Jesucristo está relacionada con la antigua esclavitud. Se pagaba un determinado precio para librar al esclavo: era el rescate. Así quedaba redimido (redimir proviene de redimere, comprar y liberar mediante un precio) el esclavo. La muerte de Cristo fue el precio que Dios exigió y que fue pagado para rescatar a los hombres prisioneros de Satán.

Veamos sus **limitaciones**: El modelo del cautiverio y del rescate quiere revelar la gravedad de la perdición humana. No éramos dueños de nosotros mismos, sino que estábamos dominados por algo que no nos dejaba existir auténticamente. Las limitaciones de este modelo radican en que en la redención y en el precio pagado por ella intervienen sólo Dios y el demonio. El hombre es un espectador interesado, pero no un participante. Se desarrolla un drama salvífico suprahistórico. Y una redención tan extrínseca a la vida no puede ser experimentada

c) El modelo de la satisfacción sustitutivo:

«Gracias a sus padecimientos hemos sido sanados» En el horizonte de una visión jurídica se emplearon categorías tomadas del derecho romano -satisfactio-, para expresar la acción redentora de Cristo. El modelo de la satisfacción sustitutiva, introducido por Tertuliano y desarrollado por san Agustín, encontró en san Anselmo su formulación clásica. Su argumentación es la siguiente: por el pecado, el hombre viola el recto orden de la creación y ofende a Dios, autor de este orden universal. La justicia divina exige que tal orden sea restablecido y reparado, para lo cual se necesita una satisfacción condigna. La ofensa es infinita porque afecta a Dios, que es infinito. Por tanto, también la satisfacción debe ser infinita; pero el hombre finito no puede reparar infinitamente. Su situación es desesperada.

Anselmo descubre una salida racional: el hombre debe a Dios una satisfacción infinita. Sólo Dios puede realizar una satisfacción infinita. Por tanto, es necesario que Dios se haga hombre para poder reparar infinitamente. El Hombre-Dios realiza lo que debía hacer la humanidad: la reparación; el Dios-Hombre presta lo que falta a la reparación humana: su carácter de infinitud. En el Hombre-Dios, por tanto, se da la reparación (hombre) condignamente infinita (Dios). La encarnación es necesaria por una lógica irrefutable.

Sin embargo, lo que realmente repara la ofensa no es la encarnación y la vida de Cristo. Estas no son más que los presupuestos que posibilitan la verdadera reparación condigna en la muerte cruenta de la cruz.

Sus limitaciones: Esta forma de concebir la liberación de Jesucristo refleja con gran claridad el substrato sociológico de una determinada época. El Dios de san Anselmo tiene muy poco que ver con el Dios Padre de Jesucristo. Encarna la figura de un **señor feudal absoluto, dueño de la vida y de la muerte de sus**

vasallos. Aparece con los rasgos de un juez cruel y sanguinario empeñado en cobrar, hasta el último céntimo, las deudas relativas a la justicia. En tiempos de Anselmo imperaba en este campo una crueldad feroz. Tal contexto sociológico se reflejó en el texto teológico de san Anselmo y contribuyó, desgraciadamente, a elaborar la imagen de un Dios cruel, sanguinario y vengativo, presente todavía en la mente de muchas personas piadosas, pero torturadas y esclavizadas. Se impone al propio Dios un atroz mecanismo de violación-reparación que le prescribe lo que debe hacer necesariamente. **¿Es ése el Dios que la experiencia de Jesús nos enseña a amar confiadamente? ¿Es ése el Dios del hijo pródigo, que sabe perdonar? ¿El de la oveja perdida, que deja las noventa y nueve en el aprisco y sale a buscar la que se había marchado?**

Como puede verse, aquí predomina una concepción jurídica y formal del pecado, la justicia y la relación entre Dios y el hombre. Los términos expiación, reparación, satisfacción, rescate, mérito, más que comunicar la gozosa novedad de la liberación de Jesucristo, la ocultan. Se elimina violentamente el elemento histórico de la vida de Jesús. La muerte no aparece como una consecuencia de su vida, sino como un hecho preestablecido independientemente de las decisiones de los hombres, del rechazo de los judíos, de la traición de Judas y de la condenación por parte de Pilato. **¿Puede Dios encontrar alegría y satisfacción en la violenta y sanguinaria muerte de cruz?**

En lugar de estos modelos Boff propone el de la liberación: Dios se encarnó en Jesús de Nazaret no sólo para divinizar al hombre, sino también para hominizarlo y humanizarlo, quitándole la carga de inhumanidad proveniente de su pecado histórico. Nos sentimos solidarios de Jesús en el dolor y en la búsqueda; nos sentimos solidarios de quien, en nombre de todos, respondió satisfactoriamente al llamamiento de acercarse a Dios.

Cristo libera en solidaridad universal con todos los hombres. No es el salvador de todos los hombres _porque Dios lo quiso así. Hay una razón más honda, que puede ser objeto de experiencia y control. Experimentamos la profunda solidaridad que existe entre todos los hombres. Nadie está solo.

La fe proclama a Jesús de Nazaret liberador y salvador universal porque se hizo ontológicamente solidario con nuestra historia.

3.9.4. La eucaristía como sacrificio expiatorio²⁵

La doctrina tradicional, formulada definitivamente en el concilio de Trento, interpreta la eucaristía como la representación del sacrificio de la cruz. ("Si alguien dijera que en el sacrificio de la misa no se ofrece a Dios un verdadero sacrificio...sea anatema") Según el C.I.C. (Catecismo de la Iglesia Católica), la eucaristía es esencialmente un sacrificio sacramental, memorial del sacrificio de la cruz.

El mismo Concilio Vaticano II, en el documento sobre Liturgia, que renovó profundamente la forma de celebrar la misa o eucaristía, en el cap. II conserva el

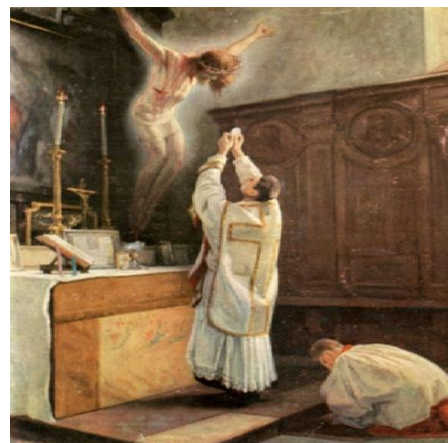
²⁵ Ver el cap. 15 de Lenaers "otro cristianismo es posible" en ATRIO. <http://2006.atrío.org/LENAERS/LenaersCap-15b.pdf>

concepto de sacrificio. "Nuestro Salvador, en la Última Cena instituyó el **Sacrificio Eucarístico de su Cuerpo y Sangre**, con lo cual iba a perpetuar por los siglos, hasta su vuelta, el **Sacrificio de la Cruz** y a confiar a la Iglesia, el Memorial de su Muerte y Resurrección..."

Lo que se ha dicho anteriormente sobre la interpretación de la muerte de Jesús como sacrificio expiatorio vale para la interpretación de la eucaristía como sacrificio. No ayuda al cristiano moderno.

El Magisterio de la Iglesia ha acentuado una y otra vez el carácter de la misa como sacrificio. Pero la mentalidad moderna del cristiano le exige una interpretación distinta y más satisfactoria. La liturgia oficial de **la misa no se lo ofrece de ninguna manera porque está repleta de la idea de sacrificio**. Basta recordar la invitación del sacerdote:

"Orad hermanos **para que este sacrificio mío y vuestro**, sea agradable a Dios Padre todopoderoso", a lo que el pueblo fiel contesta: "El Señor reciba de tus manos **este sacrificio**, para alabanza y gloria de su nombre, para nuestro bien y el de toda su santa Iglesia"



Problemas que se plantean con la misa como sacrificio

En esa interpretación aparecen **aporías y contradicciones**. Se dice que la misa **representa** de forma **incruenta el sacrificio de la cruz**. **¿Qué significa representa?** No puede ser de forma simbólica pues entonces no sería un sacrificio. ¿Quiere decir volver a hacer presente? Pero los hechos históricos están situados en su tiempo y no pueden cambiarse a otro tiempo. Solo lo hacen los acontecimientos míticos de un tiempo originario.

El problema de la **relación entre la muerte de Jesús y la eucaristía es insoluble si ambos son sacrificios**. Después de Trento la predicación corriente comenzó a utilizar la fórmula de que en la misa se renueva en forma incruenta el sacrificio de la cruz, lo que es más claro, pero **teológicamente insostenible, pues no se puede renovar la muerte de Jesús ni reiterándola, ni sustituyéndola**.

Hay un segundo problema: para un sacrificio de inmolación se requiere **una víctima y un sacerdote**. La tradición afirma que **el cordero inmolido es por supuesto Jesús**. ¿Y el **inmolador**? ¿No serán, pues, sus verdugos? **No, sino que el sacerdote que inmola es nuevamente Jesús**. La epístola a los Hebreos sale garante de esta afirmación. Pero **hablar así es hacer un suicidio cultural de la muerte de Jesús en la cruz**, algo así como una **autoinmolación en honor de Dios**, cosa que la tradición no pretende de ninguna manera. **Se puede llamar a Jesús víctima, pero en un sentido moderno y de ninguna manera cultural, esto es: víctima de la alianza entre la razón de estado romana y el odio de la casta sacerdotal judía**.

Tercer problema: ¿qué sentido puede tener una repetición constante –por lo menos un millón de veces por semana– de aquel **sacrificio de valor infinito**? Querer multiplicar un valor infinito tiene tan poco sentido en la teología como en las

matemáticas. Una imagen preferida de la eficacia de la misa tiene que ver además con el **purgatorio**, pues casi todas las llamadas «intenciones» de la misa se refieren a la liberación de un alma del purgatorio. Si con el valor de un sacrificio se está significando su eficacia, es decir, su capacidad de realizar lo que quisiera alcanzar, **puede uno preguntarse ¿cómo es que se puede llamar infinita a esa eficacia, si su efecto es tan limitado como la liberación de un alma del purgatorio?**

Todo esto delata que el sentido **real del sacrificio de culto se nos ha escapado completamente**. Querer **interpretar el hecho eucarístico mediante conceptos vacíos de contenido es algo que está de antemano condenado al fracaso**. No es posible interpretar una cosa confusa con algo que todavía lo es más. Todo el **ámbito semántico del sacrificio se nos ha vaciado de contenido**, y **tal lenguaje no es ya más un lenguaje auténtico**. Pero la falta de autenticidad es la madre de la falta de verdad y de la palabrería.

3.9.5 El problema de la transustanciación

La doctrina tradicional católica sobre la eucaristía se apoya en dos columnas: La transustanciación y la presencia real. Ambas son difíciles de aceptar en una cultura moderna basada en el reconocimiento de la autonomía del mundo físico, teonomía según Lenaers.

El concepto de transustanciación.

El CIC (Catecismo de la Iglesia católica, nº 1376) dice: "Por la consagración del pan y del vino se opera en cambio de toda la substancia del pan en la substancia del cuerpo de Cristo y de toda la substancia del vino en la substancia de su sangre; la iglesia católica ha llamado a este cambio **transustanciación**."

Los padres de la Iglesia hablaron mucho de la eucaristía pero no dijeron que el pan y el vino fueron más que puros símbolos. **El origen del concepto de transustanciación se encuentra en la edad media.**

El concepto de transustanciación ha sido criticado hace mucho tiempo, señal de que no concuerda con nuestro tiempo.

La crítica moderna se apoya en dos razones: el pensamiento escolástico bajo este concepto de transustanciación y el universo mental pre moderno y heterónimo que allí se oculta.

El concepto de transustanciación supone que la naturaleza física de las cosas cambia, de forma invisible, cuando se pronuncia correctamente una fórmula, la consagración (que consiste en repetir las supuestas palabras de Jesús en la última cena: "Tomad y comed, esto es mi cuerpo...esta es mi sangre")

Solo la pueden pronunciar los hombres consagrados por la ordenación sacerdotal, que poseen por ello un poder especial.

Estamos aquí de lleno en la **heteronomía**²⁶ y al borde de la **magia**. El cuadro se completa con la idea de que la capacidad de realizar esta mutación no se debe a dotes

²⁶ **Heteronomía (según Lenaers)**: concepción propia de la edad antigua y edad media, antes del renacimiento, que significa que nuestro mundo natural es dependiente completamente del otro, el celeste, el cual produce prescripciones (en griego: nomos) para el nuestro. Aquel mundo está gobernado por un Señor divino, todopoderoso, con una corte de cortesanos (ángeles, santos). El Señor todopoderoso dicta leyes, amenaza, es irritable y temible, castiga y perdona y

especiales que tiene el sacerdote sino a la fórmula de la consagración y por tanto a una intervención de Dios –en-las-alturas.

El creyente moderno tropieza en la teología de la eucaristía con una imagen heterónoma que le impide el acceso al mensaje evangélico.

¿Cómo reemplazar la doctrina de la transustanciación?

Esto tiene relación con las palabras de Jesús en el llamado relato de la institución de la eucaristía.

Las palabras originales dichas por Jesús en arameo no están en este relato, sino que son traducciones y estas han sufrido cambios al ser usadas en la liturgia de la Iglesia primitiva.

La doctrina de la transustanciación asegura en un sentido muy materialista que Jesús cambió el pan en su cuerpo material y el vino en su sangre material al decir “Esto es mi cuerpo y esta es mi sangre”.

Esta doctrina nació en un tiempo en que el cuerpo en la sagrada Escritura significaba el cuerpo entero, incluida la sangre.

Es imposible imaginar que Jesús estaba sentado a la mesa y a la vez él mismo se encontraba en sus manos bajo la forma de pan, con todo el cuerpo, igualmente cada trozo de pan. Lo mismo vale decir para la sangre, y cada sorbo, donde también está el cuerpo con su alma y divinidad. Es decir, un Jesús todavía terreno, ocupando espacio, está entero en cada trozo de pan!

¿Cómo se pueden interpretar razonablemente las palabras de Jesús?

La exégesis nos ayuda a entender mejor lo que los judíos entendían por cuerpo, esto es, la persona corporal y espiritual como un todo, el yo.

Jesús viene a decir: “Este pan soy yo.”

La tradición católica explica que eso se entiende de forma realista: el verbo “es” identifica completamente ambos miembros (pan = yo). Pero hay otras posibilidades de explicación.

En la redacción de Pablo, la más antigua, y en Lucas, la más nueva no se dice como en Mateo y Marcos: “Este (vino) es mi sangre” sino “Este es el cáliz de la nueva alianza en (sellada con) mi sangre”.

Esta tradición es válida y legítima y no hay por qué entender tan realísticamente la expresión “Este vino es mi sangre”, como lo hace la tradición. Lo mismo pasa con el pan.

También hay otra manera de entender la cópula “es” que no sea una identificación. Cuando enseñamos una foto nuestra en la que estamos disfrazados, podemos decir: “Este soy yo. Nadie entenderá que yo me identifico con una cartulina, sino que pensará: Esto es una imagen mía.

Jesús se ve a sí mismo en el pan que reparte. El pan es un signo expresivo de que él es pan para sus discípulos, no en forma material. Los nutre, les da vida, se entrega por ellos. El pan es signo de un encuentro y unión entre los discípulos y Jesús que pronto se separarán.

promete felicidad eterna a quienes hayan hecho buenas obras. Aquel mundo está colocado sobre el nuestro (= sobrenatural) e interviene constantemente en este mundo.

La tradición ha entendido las palabras de la última cena de manera materialista. La interpretación materialista es congruente con el axioma heterónomo según el cual el mundo de arriba puede intervenir en el nuestro cuando quiera.

3.10 Balance del giro constantiniano de la Iglesia en el S. IV hasta hoy

El proceso de divinización de Jesús culminó en los concilios de **Nicea y Calcedonia** con la transformación del Cristianismo en Religión Oficial del Imperio Romano. Resumamos los resultados de esa transformación (siguiendo a J.M. Vigil en Teología del pluralismo religioso)

• **El mensaje (el Reino de Dios predicado por Jesús) fue sustituido por el mensajero. En su lugar se puso al mismo Cristo.** El centro de la Iglesia no es el Reino de Dios sino el Cristo resucitado. Se consideró a Jesús la realización plena del Reino de Dios.

El Mesías se desmesianizó. Cristo (= Mesías) se convirtió en el nombre de Jesús de Nazaret y los creyentes en cristianos. La frase de Bultmann lo resume:

Jesús predicó el Reino de Dios, mientras la Iglesia predica a Cristo.

• **La esperanza de salvación histórica fue sustituido por una esperanza de salvación solo trascendente, individual, espiritual.** El cristianismo dejó de presentarse como esperanza, buena noticia para los pueblos oprimidos, los pobres y pasó a ser un mensaje puramente religioso, moral, de perdón de los pecados, de salvación después de la muerte.

• **El Reino de Dios perdió su carácter histórico-escatológico.** Dejó de verse como el proyecto de Dios para transformar la realidad histórica y se identificó con la Iglesia. Ella es el Reino de Dios en la tierra.

La pérdida de la dimensión escatológica del mensaje de Jesús en la teología durará hasta la aparición de la Teología de la liberación en el S. XX y las comunidades de base. (Pero Benedicto XVI ha declarado hace poco (6/12/2009) que la Teología de la liberación debería desaparecer porque sus principios son “engañosos”)²⁷

J.M. Diez Alegría (en “Rebajas teológicas de otoño”) completa este apartado afirmando que hay que **desmitificar la escatología**. Han fracasado los intentos de materializar el fin de la Historia fijando plazos y tiempos. Hemos renunciado a imaginar el cuándo y el cómo del retorno de Jesús llamado parusía. Jesús garantiza que la Historia tiene un fin que da sentido a la liberación y la justicia, pero no dice nada del



²⁷ En 1984, siendo cardenal con Juan P. II, preparó, más que la condena, la corrección de los “errores de la Teología de la liberación (TL). En 1985, Juan P. II dijo que la TL “es útil e importante”. Para un conocimiento más profundo de la TL ver Roberto Oliveros en “Historia breve de la TL”. <http://servicioskoinonia.org/relat/300.htm>

devenir de esa Historia. Por eso **tenemos que desprendernos de la parusía y asumir nuestras responsabilidades históricas en una opción radical contra la injusticia y la opresión.**

- **La predilección por los pobres cedió a la alianza con las clases dominantes.** La fe cristiana fue algo apoyado por los poderosos.

Aquí Díez Alegría (Rebajas teológicas de otoño. En el capítulo que titula "La gran traición") acaba de poner el dedo en la llaga al afirmar que el **cristianismo histórico es lo contrario de lo que hizo Jesús**, con las excepciones conocidas de los cristianos proféticos, herejes unos, domesticados otros, como Francisco de Asís.

Y cita a Käsemann (especialista en NT que había inaugurado en 1953 la llamada *New Quest*, nueva etapa en la investigación del Jesús histórico) afirmando que las Iglesias cristianas han sido un apoyo de las clases acomodadas y han participado en la injusticia, la opresión por su silencio, por respeto a las autoridades, por su piadosa miopía cedieron ante los tiranos, apoyaron a los explotadores.

El nudo del problema, para Díez Alegría (en el libro citado) es que la mayoría de los católicos y gran parte de responsables de la **Iglesia no comprenden ni se identifican con la causa de Jesús, El Reino para instaurar un mundo diferente.** El drama de la Iglesia es que **tiene miedo al Jesús** que se enfrentó a los ricos, autoridades religiosas y políticas, y por eso acabó en la cruz. **La causa de Jesús les resulta ilusoria**

- **Profunda helenización** que se mantiene todavía hoy. Una prueba de ello son las fórmulas metafísicas griegas de los concilios cristológicos. En el de Nicea (325) se adoptó oficialmente de la cultura griega el concepto de "naturaleza"; Jesús es de la misma "naturaleza" que el Padre.

En el concilio de Calcedonia (451d.C.) la fórmula final está expresada en términos alejados del NT. Los tiempos eran tan polémicos y la fórmula conseguida tan poco feliz pedagógicamente que se decidió congelarla **prohibiendo alterar su redacción o verterla en otro juego de conceptos.** Resultado: una fórmula intocable y sagrada, sin ninguna posibilidad de interpretación y de cuyo apartamiento se desprendía la acusación de herejía.²⁸

Con esas definiciones se llegó a una **nueva mitificación de Jesús, Dios-Hijo**, segunda persona de la Trinidad, Señor del universo, pantocrátor, Juez, majestuoso y terrible, alejado por completo - en la mentalidad de los cristianos- de su humanidad por más que se había querido definirla en las fórmulas conciliares. Y alejado del Dios-Abba (papá) del que nos mostró su cara misericordiosa y salvadora.²⁹

- La Iglesia, heredera del Imperio romano. Utilización de vestimenta, títulos (Sumo Pontífice) exclusivos del Emperador...³⁰

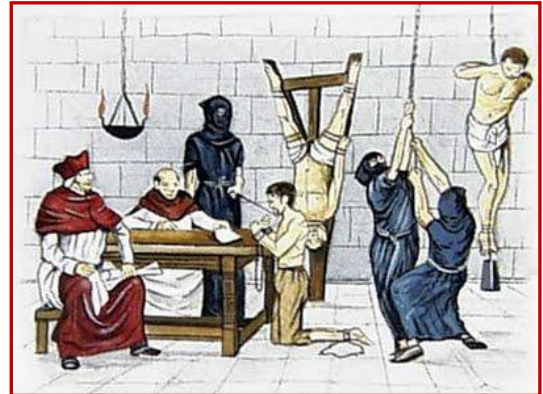
²⁸ Las fórmulas de los concilios significan poca cosa para los cristianos de hoy. Son muy grandes los peligros de fideísmo y fundamentalismo que acechan a la fe cristológica. F.J. Vitoria en *Divinidad de Jesús, Iglesia viva* nº 233(2008)

²⁹ El teólogo Rahner (citado por Torres Queiruga en *Confesar a Cristo hoy*) dijo que la fórmula del concilio de Calcedonia amenaza con ser entendida en forma monofisita: Jesús es solo Dios.

³⁰ Ver un resumen del proceso de formación del primado papal en Ramón Teja, *De obispo de Roma a primado de toda la Iglesia* (<http://www.calmadigital.info/2008/de-obispo-de-roma-a-primado-de-toda-la-iglesia/>)

- Utilización de la violencia para imponerse (**Cruzadas, Inquisición**)
- El cristianismo, movimiento de Jesús, sin clero ni clases, se transformó en Religión. Jerarquización de la Iglesia. Jerarquía clerical – laicos.

• Con la entrada en la Edad Media los obispos se convirtieron en señores feudales y el obispo de Roma reclamó la sucesión del supuesto primado de Pedro y la jurisdicción sobre todas las iglesias, asumió todos los poderes representados en la tiara pontificia, contra la tradición de la iglesia de los primeros siglos, lo que llegó a provocar el cisma de oriente.³¹



• La Jerarquía se transformó en la dispensadora de la gracia de Dios y de la vida eterna por la administración de los sacramentos y las indulgencias con claras señales de convertirse en un negocio, lo cual provocó el rechazo de Lutero que acabó en la Reforma protestante.³²

• La Iglesia católica romana, ya sin las iglesias Ortodoxa y Protestantes, reaccionó unilateralmente, sin ningún tipo de diálogo, con la Contrarreforma, el concilio de Trento, inaugurando una etapa defensiva y de rechazo del mundo moderno que se agudizó con la Ilustración y llegó hasta el Concilio Vaticano II.

• Todo esto lo hemos conocido porque ha llegado hasta nuestros días. Y hoy sabemos que los **tiempos de esperanza, de cambio del posconcilio han terminado** y nos encontramos en pleno **intento de recuperar la situación anterior al concilio**. Se habla de **invierno eclesial**,³³ de crisis en la Iglesia católica.

• El antropólogo de las religiones, Elio Masferrer Kan afirmó que la Iglesia católica atraviesa por una severa crisis que no se veía en los últimos 400 años. Algunos obispos han reconocido la grave crisis en el interior del catolicismo. Masferrer dijo que la Jerarquía católica está alejada cada vez más de la realidad cotidiana

CONCLUSIÓN: Con Diez Alegría podemos afirmar que, desde la fe, para el cristianismo es cuestión de vida o muerte librarse tanto de la simbiosis cristianismo-conservadurismo, como de la mitología eclesiástica y la falsa seguridad del conformismo clerical y del **“sacramentalismo mágico”**. Sólo de este modo **el cristiano llega a liberarse de una ganga que le impide volver a los orígenes reencontrando hoy un cristianismo genuino y vivo que lo vincula al Jesús real.**

³¹ Para una visión general y en concreto el período medieval hasta hoy, ver Hans Küng, La iglesia católica <http://www.scribd.com/doc/7794799/La-Iglesia-Catolica-Hans-Kung>

³² Hans Küng, en La Iglesia católica, escribe: “Lo que evitó Inocencio III (impedir la ruptura) enfrentado a Francisco de Asís, ni siquiera surgió durante el papado de ese playboy superficial, León X. Una Roma sin deseos de reformarse respondía a los deseos de los reformadores de un “retorno al Evangelio de Jesucristo” con el mismo simplismo de siempre y con peticiones de “sumisión a las enseñanzas de la iglesia”, presuponiendo que la iglesia, el papa y el Evangelio eran la misma cosa”. Ver León X en Wikipedia: http://es.wikipedia.org/wiki/Le%C3%B3n_X

³³ Para una profundización de la crisis eclesial y sus causas, ver: Víctor Codina en “Sentirse Iglesia en el invierno eclesial” <http://www.fespinal.com/espinal/lilib/eies46.pdf>

3.11 La cueva de Belén

Los evangelios de la infancia no dicen que Jesús naciera en una cueva. Sin embargo, la **tradición del nacimiento en una cueva** fue **ampliamente aceptada**, como se puede ver en Orígenes. También se reproduce en los **evangelios apócrifos** (Libro de la infancia del Salvador, Protoevangelio de Santiago: "Y José encontró allí una gruta e hizo entrar a María").

- Sobre el sitio tradicional de la Natividad se levantó una iglesia, (Santa María de la Natividad, obra del emperador Constantino y ampliada por Justiniano) y debajo de ella, la gruta de la Natividad.

- Después de todo lo dicho anteriormente, en particular sobre el lugar de nacimiento de Jesús, que **cada cual juzgue lo que crea oportuno** sobre la **historicidad de la cueva como lugar de nacimiento de Jesús de Nazaret y si es válido decir cariñosamente LA MÍTICA CUEVA DE BELÉN.**



3.12 Ante la celebración de la Navidad

- Es obvio que **la infancia de Jesús se mitificó por completo**, en el buen sentido del término, a partir de los evangelios de Mateo y Lucas y en la tradición cristiana. Sin embargo, al margen de mitos y fantasías, nos **resulta muy importante recuperar la humanidad de Jesús**, concreta, histórica.

- Como dice Borja Vivanco ("El Jesús histórico y la navidad mitológica") el futuro del cristianismo en nuestro mundo racionalista implica **dar a conocer a Jesús de Nazaret tal como era realmente, sin mito alguno**, ("desmitologizando" /"remitificando", como se quiera). Si no es así, la misión evangelizadora seguirá teniendo escaso éxito.

- Rechazar la cultura racionalista, como hizo la Iglesia y sigue haciendo hoy en parte, tiende a condenar al fracaso cualquier intento de evangelizar. Por lo tanto, **desmitificar/... el nacimiento de Jesús de Nazaret es un necesario punto de partida para que la Navidad recobre su significado cristiano para las gentes del siglo XXI.**

- Hago más las preciosas reflexiones del teólogo Joxe Arregui (en el artículo "Quiero celebrar la navidad de Jesús"):

Yo sé que Jesús muy probablemente no nació en Belén, pero qué importa. Yo sé que en Belén no hubo coros de ángeles, ni estrella, ni magos, pero quiero volver a leer los bellos textos de los evangelios y escuchar a los ángeles anunciando la paz en la tierra para todas las criaturas.

Yo admito que Dios se oculta y encarna en la belleza y bondad de todos los seres, pero quiero celebrar todo el Misterio en la fragilidad del niño Jesús, en la compasión del hombre Jesús.

- Resulta **maravillosa la multiculturalidad** que se observa en estas fiestas navideñas. Lo más detestable, a mi juicio, es el consumismo desenfrenado, anti

ecológico, egoísta y la propaganda comercial cansina de la Navidad ii desde Noviembre!!

- Por lo demás, bienvenidos sean los Reyes Magos, los villancicos, Nadales, los Christmas carols, el hombre de nieve, el árbol de Navidad, el Belén, con el caganer, el Caga Tió, els pastorets, Santa Claus, la zambomba...y todas las tradiciones populares, sin dejar la misa de Nochebuena. **Todo ayuda a descubrir el misterio de Dios, quien está dentro de los seres humanos.**

- Bienvenidos los deseos de paz, felicidad y amor para estas fiestas...y que sean para todo el año y para todos.

- Pero si queremos **conectar con el espíritu, la idea motriz de Jesús, está claro que es el Reino de Dios**, del cual los pobres, los más desamparados son los protagonistas.

- **El Reino une, la Iglesia divide cuando no coincide con el Reino** (escribió Pere Casaldàliga)

El Reino de Dios nos une a todos los seres humanos con los que compartimos la Gran Utopía, **la lucha por la causa de los pobres (la causa de Jesús)**, la justicia, la vida en abundancia, sin que sea obstáculo la pertenencia a otra religión o a ninguna.

- **La mejor Navidad será aquella en que hagamos algo para cambiar lo mucho que no funciona en este mundo.** Conceptos como **solidaridad**, compartir, emplear algo de nuestro tiempo y dinero, de nuestra vida **ayudando a los que no tienen nada**, como hacen magníficamente cooperantes, ONGs y misioneros.

Vale la pena recordar algunos nombres de personas solidarias:

NORMA CRUZ, activista de Guatemala, defensora de mujeres y niños, premio internacional de mujeres coraje 2009.

HERBIN HOYOS, director del programa "las voces del secuestro" que acompaña a los rehenes de las FARC.

HELENA MONOBBIO, quien optó desde joven por la lucha por los más desfavorecidos, trabajando con personas sumidas en la pobreza y marginación.

MARCIAL FABRICANO, que organizó la marcha indígena en 1992 luchando por la dignidad de los indígenas de Bolivia.

ANA GONZÁLEZ, una de los 60000 voluntarios de Cáritas, en primera línea contra la pobreza y la exclusión social en el barrio bilbaíno Rekalde.

L.IGNACIO LULA DA SILVA, presidente del Brasil, referencia para todos los políticos, ha puesto el acento en la inclusión social para hacer una sociedad más justa, fraterna y solidaria.

ALBERT, ROQUE Y ALICIA, los cooperantes catalanes que fueron secuestrados el 20 de noviembre en Mauritania por terroristas islamistas. (Ver

<http://www.elmundo.es/suplementos/cronica/2009/738/1260054013.html>)

Sin olvidar a los ya desaparecidos **VICENTE FERRER Y TERESA DE CALCUTA** entre otros muchos. Creo que viendo esos ejemplos de ayuda solidaria a los pobres, en esto

me permito, con todo el cariño, "corregir" a Jesús:³⁴ **NO TENEMOS QUE ESPERAR A QUE VENGA DIOS A ARREGLARLO, DEBEMOS HACERLO NOSOTROS.**

FELIZ NAVIDAD y AÑO NUEVO 2010

Bibliografía consultada:

1. ARIAS, J., *La Biblia y sus secretos*. Edición digital
<http://www.puntodelectura.com/upload/primeraspaginas/978-84-663-6978-7.pdf>
2. BORJA VIVANCO. *El Jesús histórico y la Navidad mitológica*.
www.almendron.com/tribuna Edición digital
3. BOSCH, M.A. Recopilación sobre Elaboración de mitos cristianos. No editado
4. BUSQUETS, LL. (2007) *Última noticia de Jesús nazareno*. Ed. Destino
5. DÍEZ ALEGRÍA, J.M. , *Rebajas teológicas de otoño*. Edición digital
<http://www.servicioskoinonia.org/biblioteca/teologica/DiezAlegríaRebajasTeologicas.pdf>
6. FINKELSTEIN Y SILBERMANN, *La Biblia desenterrada*. Edición digital
7. GRAN ENCICLOPEDIA PLANETA. Mito, mitología
8. HICK, J. , *La metáfora de dios encarnado*. Edición digital
<http://www.servicioskoinonia.org/relat/305.htm>
9. KÜNG, H., *La Iglesia católica*. Edición digital.
<http://www.scribd.com/doc/7794799/La-iglesia-Catolica-hans-Kung>
10. MARTÍN VELASCO, J. , *Mito y desmitologización en Nuevo diccionario de teología*. Ed. Trotta.
11. PAGOLA, J.A. *Jesús, aproximación histórica*. Edición digital
12. PIÑERO, A. y otros, *Fuentes del cristianismo*. Universidad Complutense.
13. PIÑERO, A. (2008) *Guía para entender el Nuevo Testamento*. Ed. Trotta
14. SHAAK, I., *Historia judía, religión judía*. Ed.A.Machado libros S.A.
15. TAMAYO, J.J. (2002) *La metáfora Hijo de Dios en Jesús y Dios. Vol.6, Ed. Trotta*. Edición digital <http://www.comayala.es/Articulos/tamayo/acusacion.htm>
16. TORRES QUIERUGA Confesar al Cristo hoy. Edición digital
<http://www.servicioskoinonia.org/biblioteca/bibliodatos1.html?QUEIRUGA>
Repensar la resurrección .Edición digital. <http://2006.atrío.org/?p=1195>

³⁴ La "corrección" de lo que dijo Jesús, **la venida inminente del Reino**, ya fue hecha después de Pablo; ya no se esperaba la inminente venida del Señor. Jesús había dedicado su vida al Reino, aliviando el sufrimiento de la gente. El cristianismo captó ese mensaje de Jesús; ahí están las órdenes religiosas e instituciones dedicadas a la caridad, los pobres, enfermos; pero la dinámica del **Reino se transformó en algo puramente espiritual**. Fue la **Teología de la liberación la que descubrió la centralidad del Reino como proyecto de Dios para cambiar la situación de la humanidad**. A este aspecto me refiero: **no tenemos que esperar a que Dios lo haga todo** o a tener el premio en la otra vida, sino **hacer lo posible por ayudar a la gente que sufre y mejorar este mundo**. El interesante artículo de Inmanol Zubero (El reino predicado por Jesús ¿profecía incumplida o promesa por realizar?, <http://servicioskoinonia.org/relat/332.htm>) viene a decir lo mismo: **el futuro es asunto nuestro**.

17. VIGIL, J.M. , *Teología del pluralismo religioso*. Edición digital
http://cursotpr.adg-n.es/?page_id=3

Resumen del mismo autor: *Desafíos de la Teología del pluralismo religioso a la fe tradicional* <http://servicioskoinonia.org/relat/366.htm>

(CONTINUA el mensaje a M. Àngel)

...Miquel Àngel, gracias por tus comentarios. Me pusiste en un mensaje que "parece mentira que se pueda sacar tanto de una sola palabra, mítica." Eso es lo que yo quería decir con el refrán "de un hilo se saca el ovillo", y eso que no ha salido todo, pero sí lo suficiente.

Los descubrimientos arqueológicos sobre el AT nos han descolocado completamente. Los expertos tienen la última palabra. Parece que los datos históricos confirman que el pueblo de Israel no practicó siempre el monoteísmo. Todo esto puede tener consecuencias para lo aprendido sobre el monoteísmo hebreo y la Historia de Israel.

En cuanto a la historia del judaísmo, tal como escribe Israel Shahak, reconozco que me ha desconcertado. Creo que a casi todos los lectores de este artículo les pasará lo mismo. Es inevitable pensar en el holocausto nazi, pero parece que el Estado de Israel (no todos los judíos) está cometiendo muchos abusos con los palestinos, (ya hemos visto lo que piensan de los gentiles) .Y lo hacen en nombre de su religión o simplemente por principios ultranacionalistas con una supuesta base bíblica.

En cuanto a los mitos de la Biblia y en especial los mitos cristianos, ya lo habíamos leído anteriormente en el libro de Lenaers: ("Otro cristianismo es posible")
http://cursolenaers.atrio.org/?page_id=2

*" La mayoría de **verdades de fe** son **antiguos mitos cristianos: pecado original, nacimiento virginal de Jesús, ascensión al cielo, encarnación, redención, Inmaculada concepción....** Los cristianos desarrollaron relatos míticos para hablar del Milagro divino original y sus relaciones con nosotros. Recurrieron a figuras, parábolas, metáforas y por tanto a mitos, corriendo el **peligro inherente al lenguaje, de identificar el mito con la información y comunicación.**"*

La "mítica" cueva de Belén, origen del artículo, es una expresión relacionada con los relatos míticos de los evangelios de la infancia, como todos los demás de la Biblia, que encierran ideas religiosas muy valiosas si sabemos leerlos e interpretar lo que quieren decir.

*Pero en pleno siglo XXI **no podemos seguir manejando el lenguaje mítico, judío o helenístico del pasado; expresado en la Biblia o en las verdades de fe del cristianismo. Habrá que actualizarlo (Remitificar, desmitificar...)** para que la **gente entienda lo esencial del misterio de Dios y de Jesús y***

cómo habló Jesús de Dios. Esta será una de las grandes tareas de los teólogos y especialistas en el futuro. Con o sin el permiso de la "autoridad competente", claro.

La imagen de Jesús que sale de los estudios histórico-críticos de los evangelios es muy diferente a la que teníamos por tradición, pero **su anuncio del Reino de Dios es potentísimo para el mundo actual.**

Espero que todo esto que hemos dicho en el artículo pueda **ayudar a que algunos católicos y cristianos sean más fieles al cristianismo originario que sale de Jesús.** Y todos, sean o no cristianos, quizá comprendan mejor que el cristianismo debería depender más de Jesús de Nazaret que de las interpretaciones de sus discípulos y sucesores, inevitablemente dependientes de la cultura de su tiempo. Espero que haya sido útil a más de uno de los que reciban tu felicitación.

Al principio del artículo digo que lo que nos mueve a seguir investigando y divulgando estas ideas es el **amor a la verdad.** No somos especialistas en estos temas tan complejos, pero creo que hemos hecho un buen servicio a la gente. Esconder la cabeza bajo el ala y no querer enfrentarse a los problemas sería la peor de las soluciones.

Sería interesante intercambiar impresiones, opiniones de tus destinatarios a través del blog de tu web o por correo electrónico. A ver si se animan, porque el tema se las trae, es apasionante y de mucha importancia.

Querría hacerte dos últimos comentarios. Has visto que he añadido **en la bibliografía y alguna nota, las webs donde se puede encontrar el artículo o referencia.** La maravilla de la Informática permite que desde el artículo **digitalizado, no impreso, se pueda acceder al artículo entero del autor citado,** lo cual hace ampliar enormemente la cantidad de información y de opiniones disponibles. Así también se puede descubrir la gran diversidad de opiniones, dentro de autores de una línea parecida. Imagina si son de líneas contrarias.

Segundo: Entre los especialistas que aparecen en la bibliografía, algunos han sido, llamémosle así, "expedientados" por la "Congregación para la doctrina de la fe"³⁵ del Vaticano por no ajustarse a la "ortodoxia". Eso no quita importancia a las **investigaciones de los teólogos, fundamentales para la fe cristiana.** Basta recordar que los mejores teólogos peritos del Concilio Vaticano II, habían sido "expedientados" en tiempos de Pío XII.³⁶

Ya seguiremos hablando. Te deseo unas felices Navidades y hasta pronto.

Un abrazo,

Luis

³⁵ Antiguamente el Santo Oficio, heredero de la Santa Inquisición.

³⁶ Para una visión general de los teólogos "expedientados" por la Jerarquía católica ver el artículo de J.J. Tamayo, Los teólogos malditos de Ratzinger <http://2006.atrío.org/?p=168> (Son importantes también los comentarios)