

Pag. 96-98

Es un **error enfrentar** una **opinión teológica**, derivada de unos **dogmas** religiosos, con unas **teorías científicas** que quieren dar explicación a la aparición del **universo** desde la **ciencia**. Son **campos diferentes** que merecen **respeto** mutuo, **no confrontación**.

Cuando ya estaba editado este artículo, hemos conocido las **palabras** del **Papa (Benedicto XVI)** el día de Reyes de 2011. Se refieren, sin nombrarlo, al **libro** de **Hawking** y su posición respecto a la **no necesidad de Dios** para **explicar el origen del universo**. “El **universo** no es el resultado de la **casualidad**, como algunos quieren hacernos creer.” Y **dirigiéndose** a los fieles **católicos**, sigue diciendo: “No debemos dejarnos limitar la mente por **teorías** que llegan siempre **sólo** hasta un cierto **punto** y que -si miramos bien- **no están** de hecho en **contradicción** con la **fe**, pero no logran explicar el sentido último de la realidad”.

Vemos que **Benedicto XVI** **no rechaza** las **teorías cosmológicas** modernas que **prescinden** de **Dios**, de las que dice que no están en contradicción con la fe, sino que **invita** a los **fieles** a **aceptar** la **opción teísta** de la **creación**.

Esa es una **postura** más **respetuosa** con la **autonomía** de la **ciencia** que las anteriores declaraciones de líderes e intelectuales creyentes.

-f La inverosímil narración del evangelio de Mateo sobre la estrella de los magos

La única **objeción** a las palabras **papales** es cuando habla de la **estrella de Belén** como si hubiera sido un **acontecimiento astronómico real**. “¿Qué tipo de estrella era aquella?” –se pregunta el Papa y cita al **astrónomo Kepler**, diciendo que la **estrella de Belén** pudo haber sido una **explosión** de una **estrella nova** o **supernova** (Supernova es una estrella que estalla y lanza a su alrededor la mayor parte de su masa. Muchas veces origina una estrella de neutrones o un Agujero Negro), sin caer en la cuenta de que la **visión** de una **estrella explotando** es **sólo la imagen** que nos llega **muchos años después** de la **explosión** de tal estrella. Por ejemplo, la **estrella supernova 1987A**, situada a **100.000 años luz de nosotros**, **estalló** hace **100.000 años**, el **tiempo** que ha tardado en **llegar la luz de la explosión hasta nosotros**. Por tanto, una **estrella supernova no pudo guiar a los magos hasta Belén**.

El **comentario** que hace la **Biblia de Jerusalén** a la frase de **Mateo 2, 9** (“la **estrella** iba **delante** de ellos y **se detuvo encima** del **lugar** donde estaba el **niño**”) es muy **claro**: “El **evangelista** piensa en un **astro milagroso**, del cual es **inútil buscar** una **explicación** natural”.

Además, **Kepler** habló de la **conjunción de varios planetas** que ocurrió por el **año 7a.C.** como posible **explicación** de la **estrella** de **Belén**. Señaló erróneamente que esta conjunción pudo crear una nova que explicaría la supuesta estrella de Belén. “Los **cálculos actuales** indican que en la **conjunción** (de Júpiter y Saturno) señalada por Kepler **no fue** un evento visualmente tan **sorprendente** como para que fuera **interpretado** como una **estrella**”

Los **textos** de la **infancia** de **Jesús** de **Mateo** y **Lucas** son **contradictorios** e **inverosímiles**. Los **textos** del Nuevo Testamento en ese punto tienen **contradicciones**. Los estudiosos del tema, **astrónomos** o **teólogos**, opinan que **no es posible** dar una **prueba contundente** de la **existencia** de esa **estrella** de **Belén**. La **mayoría** de **exegetas** y **teólogos** niegan el valor **histórico** de los relatos **evangélicos** de la **infancia** y los explican como **leyendas** nacidas de la **tradicción judía** de que el **Mesías** debía **nacer** en **Belén**.

Luego **Mateo** (2:16-18) tomó un texto de **Jeremías** (31, 15) para describir la **matanza** de los niños varones menores de 2 años en **Belén** a manos del Rey **Herodes**-

Según **Antonio Piñero** (Guía para entender el Nuevo Testamento) sería una **aplicación** a los **tiempos** de **Jesús** de la **historia del faraón** que quiso **acabar** con **Moisés niño** utilizando una historia teológica para engrandecer al personaje con circunstancias prodigiosas

Eso pasó con el rey persa **Ciro** o **Alejandro Magno**. Además, el **relato** de **Moisés** salvado de las **aguas** fue **tomado** del **relato** del **rey de Asiria Sargón I** mil años antes.

Mateo hace que **Jesús** se crie en **Nazaret**. Según **Lucas** los **padres** de Jesús vivían en **Nazaret** y fueron a **Belén** por causa de un **censo** que **no existió**

Es **inverosímil** que una **estrella** se **mueva**, **indique** el camino a **Belén** a los **magos** y se **pare encima** del **portal** de **Belén**. (Lluís Busquets, última noticia de Jesús de Nazaret)

La **anunciación** del ángel, el **nacimiento virginal** sin intervención **biológica** del **padre** de Jesús en Belén y en un pesebre o una cueva, la visita de los **pastores** y los **magos**, la **estrella** de oriente, la **matanza** de los inocentes o la **huida** a **Egipto** son aceptados por gran número de **exegetas** de hoy como **narraciones no históricas** y de alto **contenido mitológico** y **simbólico**.

Benedicto XVI –sabio **teólogo** **concedor** de los **estudios modernos** sobre la **Biblia**- **perdió** aquí una **oportunidad** de oro de **hablar** con **rigor** diciendo las cosas por su nombre: los **magos**, la **estrella** y en general los capítulos sobre el **nacimiento** de **Jesús** en **Belén** de **Mateo** y **Lucas** son **narraciones literarias no históricas** con una **finalidad teológica** de mostrar a **Jesús** como **Mesías descendiente** del Rey **David**. (Ver Shelby Spong, El evangelio de Mateo)