

## Jesús, una persona humana como nosotros

Por José Arregui, 19-enero-2021. Publicado en la web atrio.org

Artículo sobre el nuevo libro del padre jesuita R. Lenaers y comentarios

<https://www.atrío.org/2021/01/jesus-una-persona-humana-como-nosotros/>



Roger Lenaers es un anciano y sabio jesuita belga, autor de libros como *Otro cristianismo es posible* y *Aunque no haya un Dios ahí arriba* (Abya Yala, Quito, 2008 y 2013), escritos con inteligencia y con alma para quienes quieren seguir siendo discípulos de Jesús sin exiliarse del mundo actual con su cosmovisión, sus ciencias y su lenguaje.

Tras haber dedicado su vida a enseñar teología a jóvenes universitarios, a sus 70 años, ya jubilado, inició otra vida: se fue de párroco a un pueblecito de 300 habitantes perdido en los Alpes, en el Tirol austríaco. Lo de perdido es un decir, pues mucho más perdidas están nuestras grandes ciudades inhumanas con sus lujosas avenidas y sus barrios de miseria.

Allí se fue el sabio jesuita guiado por su luz, buscando luz y libertad, y entre los pacíficos habitantes de Vorderhornbach las encontró. Allí ha respirado el aire de las alturas y de lo más profundo, el Aliento vital que anima el Cosmos, el Espíritu que gime y goza en el corazón de todos los seres. Allí ha vivido y convivido, pensado y escrito, predicado y escuchado el mensaje de Jesús, hasta los 95 años. Allí ha formulado en palabras claras y sencillas las claves fundamentales para decir y vivir otro cristianismo posible –y necesario– en estos tiempos de cambios culturales tan profundos: un cristianismo liberado de dogmas y creencias trasnochadas, de intervenciones arbitrarias de un Dios Supremo omnipotente, de revelaciones y de elecciones particulares, de nacimientos virginales y resurrecciones físicas, de exorcismos y curaciones milagrosas, de muertes expiatorias e infiernos eternos, de normas morales de otro mundo caduco, de instituciones eclesiales propias del Medioevo.

Allí escribió hace cinco años un libro-resumen, traducido al español y prologado por Manuel Ossa, recientemente editado y presentado por **José María Vigil** y **Santiago Villamayor**: ***Jesús, ¿una persona humana como nosotros?*** En él, el anciano sabio jesuita, que desde hace unos meses vive en una residencia de mayores en Lovaina (Bélgica), invita con pasión y libertad a liberar a Jesús del ropaje mitológico de los Evangelios, y dejar que emerja de su fondo como figura inspiradora de vida y de liberación para hoy.

En las líneas que siguen quiero referirme a la pregunta formulada por el título del libro: ¿Fue Jesús una persona humana como nosotros? Que en el año 2021, con la Tierra más amenazada que nunca por la pandemia humana, con la humanidad más desgarrada que nunca por la prisa y la competición universal, más peligrosa que la Covid-19 con todas sus incertidumbres y angustias, cuando todos nuestros telediarios debieran abrirse con la pregunta –científica, filosófica, teológica– más crucial de nuestro tiempo: “¿Cómo lograremos entre todos una vacuna para esta loca y asfixiante competitividad universal?”, que en esta encrucijada alarmante en que nos hallamos nos preguntemos si Jesús fue una persona humana como nosotros... revela dónde se halla todavía la teología cristiana. Perdida en

cuestiones bizantinas y escolásticas, con perdón de bizantinos y escolásticos. Pero ahí estamos, y el sabio anciano jesuita tiene razón de plantear la pregunta, para devolver a la persona y al mensaje de Jesús de Nazaret su fuego profético, sus bienaventuranzas subversivas y consoladoras, su pregón pascual, su potencial transformador para este pobre mundo nuestro.

Volvamos, pues, a la pregunta: ¿fue Jesús una persona humana como nosotros? Solo para poder entenderla, hay que volver muchos siglos atrás. Tras 100 años de intrincadas e interminables, para nosotros hoy extravagantes, discusiones que siguieron al Concilio de Calcedonia (451) sobre Jesús, constituido de dos naturalezas (humana y divina) y una persona (divina), el Concilio II de Constantinopla (553) estableció que Jesús era un ser humano completo (cuerpo y mente), pero no una “persona (*hipóstasis*) humana” propiamente dicha, pues su centro y sujeto personal profundo o su yo último era divino, “uno de la Trinidad”. Y suponía el Concilio que lo divino es esencialmente distinto de lo humano.

Roger Lenaers quiere devolver la cordura o el sentido común –la cordialidad o la sensibilidad profunda, en definitiva– a nuestra manera de entender a Jesús, para que nos haga más humanos. Creo, sin embargo, que no lo consigue del todo. ¿Era Jesús como nosotros? Sí y no, responde Lenaers. Yo estoy de acuerdo allá donde dice que sí, pero disiento allá donde dice que no. Y no es porque niegue lo evidente, a saber, que todos los seres humanos somos muy semejantes, pero absolutamente únicos a la vez, sino porque pienso que el teólogo belga, bajo una igualdad superficial y formal, sigue imaginando una desigualdad esencial y de fondo entre Jesús y todo el resto de los humanos.

Supera, sí, el Concilio de Calcedonia y el II de Constantinopla, y no es poco: Jesús no fue un ser híbrido compuesto de doble naturaleza (humana y divina) cuya “hipóstasis” o sujeto o centro personal era la “persona divina”. “Fue persona humana como nosotros” (p. 158), y tuvo, por lo tanto, “las mismas necesidades, deseos y reacciones que nosotros” (p. 158). Fue un *Homo Sapiens* como nosotros. Faltaría más.

Pero ahí se acaba la igualdad. Jesús, afirma Lenaers, no se sitúa en el “bajo nivel evolutivo en que estamos nosotros” (p. 52). “Nosotros no somos más que el eslabón perdido entre el Hombre del Neanderthal y el ser humano como debería llegar a ser alguna vez. Con su modo de ser otro, Jesús de Nazaret nos da una idea de cómo podrá ser ese humano por venir” (p. 68). Así, por ejemplo: “hombre como nosotros, debió haber tenido las mismas necesidades sexuales que nosotros, pero de toda evidencia [?] las manejó de manera distinta al término medio de la humanidad y no fue dependiente de ellas, sino interiormente libre, con la misma libertad que demostró tener frente al dinero, a las apariencias y a la crítica de sus adversarios” (p. 158). “La trascendencia humana de Jesús consistía esencialmente en su ser y vivir totalmente para otros” (p. 162), lo que es “inalcanzable para nosotros” (p. 162). ¿Quién vive, quién puede vivir “totalmente para otros”?

Conclusión rotunda y no poco aventurada: Jesús “no era una persona como nosotros” (p. 162). Sic. Es como un salto al vacío desde lo alto de un pico alpino. Jesús habría sido, pues, un *Homo Sapiens*, sí, pero perfecto. ¿Cómo lo sabemos? Ahí flaquea el sabio jesuita, pues

se limita a decir que “la normalidad humana... no explica la irradiación que salía de Jesús” (p. 162).

Un *Homo Sapiens* perfecto ¿no es una contradicción en los términos? ¿No somos por definición fruto, maravilloso fruto, frágil fruto, de una evolución azarosa esencialmente inacabada y abierta? ¿Puede alguien siquiera concebir una persona humana de nuestra especie con inteligencia perfecta, voluntad perfecta, emotividad perfecta, espiritualidad perfecta...? ¿No nos define el “no hago lo que quiero y hago lo que no quiero”, a causa de nuestro cerebro limitado, de sus disfunciones congénitas, de la genética heredada, de las condiciones ecológicas y económicas, la cultura recibida, los miedos acumulados, toda nuestra historia personal y colectiva? ¿Y por qué no vamos a imaginar que, en un planeta lejano o en nuestro propio planeta dentro de millones de años o dentro solo de 100 años o menos haya una especie, humana, transhumana o posthumana, más “humana” –solidaria y bienaventurada– y por lo tanto “divina” que nosotros, incluido Jesús?

¿Y por qué tendríamos que imaginar a un Jesús “milagrosamente” libre de esa finitud constitutiva de nuestra especie y de todas las especies? ¿Podemos imaginar razonablemente a un Jesús que nunca hubiera padecido rencillas, resquemores ni resentimientos, que nunca hubiera experimentado envidia, codicia y orgullo, que nunca hubiera flaqueado y sucumbido en su confianza, su solidaridad y su esperanza? Si fuera así, no sería humano. Y yo no puedo imaginarlo sino como una persona humana, hecha como todos –cada uno a su manera y con su nivel de realización que nadie puede medir ni juzgar desde fuera– de arcilla animada llena de luz y de sombras. Solo así, y no porque fuera perfecto ni siquiera el más perfecto, podría seguir inspirándome.

Y yo, por la cultura “cristiana” que me ha forjado y por mi historia personal que no puedo ni quiero borrar, quiero seguir inspirándome en Jesús, en esa figura recia y dulce, desconcertante y también contradictoria, que ha quedado consignada en los evangelios, tanto canónicos como apócrifos, y ha sido transmitida de generación en generación, de bondad en bondad y de error en error, hasta hoy. Para que la humanidad se levante y camine hacia la paz que busca.

Aizarna, 17 de enero de 2021

[www.josearregui.com](http://www.josearregui.com)

## Comentarios

**A. Revuelta 19 enero 2021, 8:46 am ·**

He leído varios de los libros del padre Leanders . Y anotado este último al que hace referencia Arregui. Disiento de este Vasco poeta enamorado de una tierra que no siempre es amable con quienes la habitamos. El misterio con minúscula que nos rodea se hace Mayúsculo en cuanto se piensa o investiga tanto científica como a pelo. Razonando estimó razonable la sustentación del Eterno sobre la vida, los planetas y el agua en Marte. Y, ya

se que no está bien visto, acepto razonada y poéticamente a la vez la presencia del Eterno en Jesús de Nazaret, en carne mortal como tal Eterno. Y si me equivoco?. No me enteraré.

- **Carmen 19 enero 2021, 9:29 am** ·

Es muy largo el artículo. Lo he leído por encima. Luego lo leeré detenidamente. Me ha llamado la atención su comentario. Fíjese lo que dice: la presencia del Eterno en Jesús de Nazaret. La presencia.

Un vaso lleno de agua no es agua. Es un vaso, pero lleno de agua. Jesús es un hombre, lleno del espíritu del Eterno, o del Eterno mismo, pero No es el Eterno.

No sé si me explico. Me gusta la denominación del Eterno. Es posible que así llamase a Dios don Camilo? No recuerdo bien.

**J.F. Fernández 19 enero 2021, 10:52 am** ·

Para mí lo Eterno tiene un componente humano constitutivo. Lo humano en plenitud pertenece a lo Eterno, es Eterno. Y como veo a Jesús como ejemplo y modelo del ser humano en plenitud, puedo decir que Jesús es Eterno, Dios con nosotros. La plenitud no es lo mismo que perfección. Lo perfecto elimina las limitaciones humanas, sus sombras, la plenitud las tiene, pero las supera. Y esto lo vemos en Jesús en las tentaciones y cuando le dice a Pedro "apártate de mí Satanás". Las tentaciones le tocan, le afectan como ser humano que es, sin embargo, sabe como superarlas y tiene la entereza para hacerlo. Si el centro de su persona fuese solo divino, perfecto, sería imposible que fuese tentado. Dios no sufre tentaciones, sería incoherente con su contenido, ni tampoco Satanás puede tentarlo, no está a su altura.

- **Carmen 19 enero 2021, 10:59 am** ·

Pues reconozco que a veces tengo un buen jaleeeeeeeo en la cabeza, pero por lo visto no soy la única. Está bonito esto de que una función vital como es la reproducción que asegura la continuidad de la especie sea una tentación que Jesús supo superar. Es alucinante.

**Carmen 19 enero 2021, 10:55 am** ·

Pues ya lo he leído. Feliz vuelta señor Arregui.

Ha superado muchas cosas, pero la comunidad de la iglesia no. Creo que hace usted falta en este momento, también entendería su cansancio. Estoy cansada yo, pues fíjese usted...

No sé hablar ni escribir como usted, no tengo sus conocimientos, luego mi manera de entender todo esto de la historia de la teología no puede ser la misma. Pero le aseguro que antes de saber que existía esta iglesia dentro de la iglesia llegué a la misma conclusión.

Eso sí, pensaba que era una hereje. Ahora sé que no lo soy porque me he dado cuenta de que no soy la única persona que así piensa y que personas de su talla en esto de la teología piensan igual.

Por eso sé qué hace falta una revisión a fondo de muchas cosas. Muchísimas personas que conozco como no creen ya casi nada de lo que se dice oficialmente, piensan que todo es un montaje tremendo y en ese montaje meten a Jesús de Nazaret. Y se denominan a sí mismas ateos

Nunca entenderé qué tiene de malo que Jesús fuese un hombre normal, de su época, como pudo ser Martín Luther King Jr. Porque hay personas grandes. Y gracias a ellas, a su liderazgo, avanzamos. Pero claro, te dicen que es Dios, y además un tercio de Dios y cosas rarísimas y la gente dice: vale, vale, pues al cielo. ¿Qué sabrá éste de mis problemas? Cuando en realidad fue un pionero en muchas cosas. Lo considero una gran pérdida, a día de hoy, de Hoy, para la humanidad. Para el día de Ayer, no sé.

Y quien crea que es el mismo Dios hecho hombre, me parece genial, pero que al menos den la posibilidad de poder decir, pues no lo puedo creer. Pero claro, entonces caería la iglesia como tal. Luego jamás sucederá, no dentro de la iglesia. Porque lo que no puede ser, por definición es imposible. Fuera, tal vez.

**Ana Rodrigo 19 enero 2021, 11:08 am ·**

He leído el libro comentado aquí por Arregui y lo recomiendo a toda persona que esté en actitud de avanzar en la aproximación y/o el conocimiento de quién fue Jesús el Galileo.

Es un libro serio, escrito por un jesuita de 95 años, que, de haberlo publicado no hace mucho tiempo, su fin habría sido la hoguera en la plaza pública, y si lo hubiese publicado en la época de los dos Papas anteriores, estaría condenado como lo está Hans Kung por menos. Solamente está publicado en digital y gratuito.

Yo destaco la parte de la historia de Jesús en la que, de tanto divinizarlo, ha quedado oculto lo mejor de Jesús, su VIDA. En la religiosidad popular queda claro que la celebración de la Navidad, el nacimiento, y la de Semana Santa, la muerte, dejan en el olvido qué hizo y cómo actuó en los años que los evangelistas dejan constancia. Eso sí, haciendo una fuerte exégesis del lenguaje mitológico utilizado para ello. Desmitifica lo que se los ha explicado como histórico, y nos invita a ver qué hay detrás del mito.

Sin olvidar que tanto Jesús como los evangelistas o comunidades primitivas, eran judíos y, al identificarlo con el Mesías esperado, escriben cosas de él porque ya lo habían dicho los profetas y él las cumplía.

La otra parte del libro, son las preguntas que cada cual se haga, como las que se hace el mismo Arregui. Pero esto ya es algo personal del lector o lectora. Incluidos los posibles escándalos y rechazo a lo que dice como si de una herejía detrás de otra se tratase.

Muy, muy interesante y muy recomendable. Os lo podéis descargar de internet. Es fácil de leer y, debajo de tantas adherencias, se puede vislumbrar con más claridad a un Jesús humano, ¿como nosotr@s? Sí y no..., ¿cómo meta a imitar en nuestro desarrollo humano? Sí.

- **Carmen** 19 enero 2021, 13:13 pm ·

Pues esa es la cuestión. Si y no  
Creo que lo que plantea Arregi es que únicamente sí.

Lo que diga este señor jesuita en el libro está claro que tiene que decir que sí es Dios, porque si no lo dijera, no hablaría un jesuita como tal. Imposible.

- **Carlos** 19 enero 2021, 12:53 pm ·

Arregui, en seguimiento de Lenaers, descubre el Mediterráneo. S. Pablo en su carta a los filipenses ya había dicho: "Cristo, a pesar de su condición divina, no hizo alarde de su categoría de Dios; al contrario, se despojó de su rango y tomó la condición de esclavo, pasando por uno de tantos. Y así, actuando como un hombre cualquiera, se rebajó hasta someterse incluso a la muerte, y una muerte de cruz. Por eso Dios lo levantó sobre todo y le concedió el "Nombre-sobre-todo-nombre" (2:6-11)

- **Carmen** 19 enero 2021, 13:07 pm ·

Pero es que Arregui no ha dicho que Jesús tenga condición divina. Lo que dice es que es un ser humano. Es decir, Arrianismo a tope. No sé si me explico. Que por cierto, el célebre Constantino también lo era. No ha descubierto ningún mar. Ya estaba descubierto. Otra cosa es que queramos navegar por él.

Un saludo.

- **Óscar Varela** 19 enero 2021, 14:05 pm ·

**OTRO CRISTIANISMO ES POSIBLE - Rogers Lenaers**

**1/1 Apéndice**

**Carta-Pregunta y Carta-Respuesta del Autor**

**¿Cómo compagina el párroco Lenaers sus posiciones teológicas con la práctica pastoral hacia sus fieles?**

*Esta pregunta se la han hecho en los diálogos del curso algunas personas. Por eso el traductor del libro, Manuel Ossa, a quien tenemos entre los inscritos, escribió sobre ello al P. Lenaers de quien obtuvo una contestación. Reproducimos las dos misivas que pueden útiles para algunos;*

**Carta al P. Lenaers del 26 de Noviembre**

Estimado Roger

Una Asociación teológica española, de Valencia, está dando un curso por Internet sobre tu libro. Me han preguntado cómo es que puedes vincular tu trabajo pastoral en dos parroquias del Tirol con tu aguda crítica teológica.

Como testigo que fui al menos de un día de tu vida les he respondido:

1º que tu actividad pastoral es para ti en primer lugar una oferta de cercanía humana y de amistad incondicional en el seguimiento de Jesús;

2º que tú no te sientes obligado a compartir todo lo que tú piensas, pero sí a no a predicar sobre nada en lo que tú no crees; y

3º que, habiéndote oído predicar una vez, tenía la impresión de que lo que a ti te importa es dar impulsos para que la gente llegue a un pensamiento y una búsqueda personal en su fe.

¿Va por ahí? - Manuel Ossa

**Respuesta del P. Lenaers el 5 de diciembre**

Estimado Manuel

En cuanto a la respuesta en tres puntos que has dado, es correcta. Sólo que me gustaría corregir en parte la tercera diciendo lo siguiente: trato de orientar a mis feligreses hacia el núcleo de la buena nueva: Jesús como el punto central y el seguimiento de Jesús, sin criticarles expresamente por su fidelidad en las cosas secundarias.

Mientras tanto, comparto con ellos en todo lo que aquí sigue siendo costumbre piadosa, porque es su manera de vivenciar lo mismo que yo por mi parte vivo de otra manera. Pero sé que no soy el párroco adecuado para estos feligreses.

Roger Lenaers

## OTRO CRISTIANISMO ES POSIBLE - Rogers Lenaers

### ÍNDICE

- 0. **Entrada - Texto bíblico** (Daniel 2,28b-35)- El Sueño de Nabucodonosor (1 pág)
- 0. **Presentación del traductor Manuel Ossa** (1 pág)
- 0 **Presentación de la esposa del traductor: Verónica Salas** (1 pág)
- 0 **Presentación del Libro** - por Antonio Bentué -Profesor Univ. Cat. Chile- (3 págs)
- 0. **Introducción por el Autor** (1 pág)
- 1. **Hablar sin darse a entender** (2 págs)
- 2. **Despedirse del mundo de arriba. De la heteronomía a la teonomía** (4 págs)
- 3. **Salida y abandono de viejos mitos eclesiásticos.** - La crisis de la Iglesia como consecuencia del viejo axioma (6 págs)
- 4. **La Sagrada Escritura como fuente de fe.** Un libro de testimonios, no de oráculos (4 págs)
- 5. **El cordón umbilical de nuestra fe.** El tesoro de la Tradición (4 págs)
- 6. **Perro guardián en la santa casa de la tradición.** La Jerarquía (5 págs)
- 7. **Lo que supera las palabras.** La imagen de Dios de la teonomía (5 págs)
- 8. **La piedra angular de nuestra doctrina de la fe:** Jesucristo ¿hombre y Dios en uno solo? (4 págs)
- 9. **Igual en eternidad, en sabiduría, en poder...** Controversias trinitarias (3 págs)
- 10. **Una pirámide invertida.** La Santísima Virgen y Madre de Dios María (6 págs)
- 11. **¿Crear que Jesús resucitó? o ¿creer en el que vive?** (7 págs)
- 12. **Pan integral en vez de chokolatinas.**- ¿Hay una vida después de la muerte? (5 págs)
- 13. **El mundo de los signos.**- Los sacramentos como rituales (3 págs)
- 14. **Los cinco así llamados rituales de tránsito:** - Bautismo, confirmación, unción, ordenación sacerdotal, matrimonio (6 págs)
- 15. **Tomar y comer, tomar y beber.**- Última cena y eucaristía (6 págs)
- 16. **El camino de la curación interior.**- Del pecado y la confesión (4 págs)
- 17. **Psíquicamente enfermo o muy cerca de Dios.**- Mortificación y ascética no son anticuados (3 págs)
- 18. **¿Hacia dónde volvernos?**- Oración de petición, intercesión y escucha (4 págs)
- 9. **Nueva formulación del antiguo símbolo** (3 págs)
- 20. **Epílogo** (1 pág)

Oscar Varela 19 enero 2021, 14:55 pm

## OTRO CRISTIANISMO ES POSIBLE - Rogers Lenaers

### ÍNDICE

- 1. **Entrada - Texto bíblico** (Daniel 2,28b-35)- El Sueño de Nabucodonosor (1 pág)

2. **Presentación del traductor Manuel Ossa** (1 pág)
- 3 **Presentación de la esposa del traductor: Verónica Salas** (1 pág)
- 4 **Presentación del Libro** - por Antonio Bentué -Profesor Univ. Cat. Chile- (3 págs)
5. **Introducción por el Autor** (1 pág)
  1. **Hablar sin darse a entender** (2 págs)
  2. **Despedirse del mundo de arriba. De la heteronomía a la teonomía** (4 págs)
  3. **Salida y abandono de viejos mitos eclesiásticos.**
    - La crisis de la Iglesia como consecuencia del viejo axioma (6 págs)
  4. **La Sagrada Escritura como fuente de fe.**- Un libro de testimonios, no de oráculos (4 págs)
  5. **El cordón umbilical de nuestra fe.**- El tesoro de la Tradición (4 págs)
  6. **Perro guardián en la santa casa de la tradición. La Jerarquía** (5 págs)
  7. **Lo que supera las palabras.**- La imagen de Dios de la teonomía (5 págs)
  8. **La piedra angular de nuestra doctrina de la fe: Jesucristo ¿hombre y Dios en uno solo?** (4 págs)
  9. **Igual en eternidad, en sabiduría, en poder...**- Controversias trinitarias (3 págs)
  10. **Una pirámide invertida. La Santísima Virgen y Madre de Dios María** (6 págs)
  11. **¿Crear que Jesús resucitó? o ¿creer en el que vive?** (7 págs)
  12. **Pan integral en vez de chocolatinas.**- ¿Hay una vida después de la muerte? (5 págs)
  13. **El mundo de los signos.**- Los sacramentos como rituales (3 págs)
  14. **Los cinco así llamados rituales de tránsito:** - Bautismo, confirmación, unción, ordenación sacerdotal, matrimonio (6 págs)
  15. **Tomar y comer, tomar y beber.**- Última cena y eucaristía (6 págs)
  16. **El camino de la curación interior.**- Del pecado y la confesión (4 págs)
  17. **Psíquicamente enfermo o muy cerca de Dios.**- Mortificación y ascética no son anticuados (3 págs)
  18. **¿Hacia dónde volvernos?**- Oración de petición, intercesión y escucha (4 págs)
  19. **Nueva formulación del antiguo símbolo** (3 págs)
  20. **Epílogo** (1 pág)

Oscar Varela 19 enero 2021, 14:31 pm ·

## **AUNQUE NO HAYA UN DIOS AHÍ ARRIBA**

*Vivir en Dios, sin dios* Roger LENAERS

### **ÍNDICE**

Presentación

Prólogo

1. El fundamento de una fe moderna
2. El fundamento de una ética para creyentes de hoy
3. La ética pre-moderna como ética de la ley
4. Una ética sexual de creyentes modernos
5. ¿Indisoluble?
6. Abjurar del dinero
7. La tensión entre obediencia y libertad
8. Eutanasia
9. Una vieja historia: el conflicto entre ciencia y fe
10. Encuentro con Dios en la modernidad atea
11. ¿Por qué siempre la Biblia?
12. Rehabilitación de la Biblia
13. ¿Por qué siempre la «santa misa»?
14. Conmemoración de la última cena
15. El no teísmo como último paso

Epílogo.....

#### NOTAS:

- 1- Gratis en Internet:<https://docplayer.es/80699080-Aunque-no-haya-un-dios-ahi-arriba.html>
  - 2- En el momento de su aparición, ATRIO intentó hacer un CURSO-TALLER.
  - 3- El Editor consideró esperar un poco.
  - 4- El "poco" se pasó de largo.
- **Carmen** 19 enero 2021, 14:59 pm

Gracias. Ya tengo lectura. Me gusta leer textos que no me hacen sentir mal. Desasosiego.

Ya sé que no soy rarita para estas cosas, pero me gusta cerciorarme.

Me encantaría que alguna vez se hiciese un programa de televisión de esos semanales donde los invitados fuesen teólogos y gente que sabe mucho de estas cosas, de historia de la iglesia, los dogmas, la evolución del pensamiento en todo este jaleeeeeeeo de Dios

...En fin.

Las personas normales descubrirían muchas cosas que les gustaría conocer. Si se hiciese bien, con personas de esas que tienen gancho para discutir, pero sin perder las formas, soy muy clásica, pero tirando de ironía a tope, sería estupendo. No me refiero exactamente a personas con muchos libros publicados y muchos masters y cosas de esas. Me refiero a personas que han leído a los grandes. Porque los hay.

O tipo documental de historia, he visto millooooooones en este encierro que va para un año. Pero la gente normal no interesamos, nos tenemos que buscar la vida por nuestra cuenta. Y claro, muchos dicen, hasta luego.

En fin. Gracias otra vez. Un abrazo.

**Isidoro** 20 enero 2021, 9:14 am ·

La perfección puede ser algo absoluto o relativo. Cuando se habla de hombre "perfecto", (yo al menos), no se refiere a que sea absolutamente perfecto, que sea "angélico", lo que por definición es no humano.

Cuando se habla de hombre o cualquier ser "perfecto", se refiere a que se ha desarrollado, e implementado, completamente, el "modelo", el arquetipo de su naturaleza, de las características que la constituyen.

Un perro puede ser "perfecto", sin que sepa hacer crucigramas. Como decía el gitano en el chiste: Lo perfecto es lo que está bien "arrematao".

- **R. Díaz** 20 enero 2021, 9:53 am ·

Bien, Carmen, Isidoro, el concepto ha quedado suficientemente explicado. Jesús es humano perfecto porque fue alumbrado por una mujer, producto de un cigoto y de un óvulo fecundado, según explican "realísticamente", los Evangelios.

La contemplación del misterio la hacemos en la intervención de la "sombra del Altísimo". Según los mismos Evangelios.

- **Carmen** 20 enero 2021, 11:02 am

Ok, Lo dejo. No voy a preguntar de dónde salió el espermatozoide que fecundó al óvulo si en realidad la madre de Jesús era virgen, no antes de la fecundación, eso lo puede ser cualquier mujer. Pero no me voy a meter en más jaleos. Es que si solamente había un óvulo en juego, me faltan 23 cromosomas. Pero me callo.

Prometido.

Un abrazo a los dos.

**R. Díaz** 19 enero 2021, 18:24 pm ·

Hoy día nos resulta extraordinariamente fácil hablar sobre la humanidad de Jesús. Tal es nuestro punto de coincidencia. Una humanidad entera, perfecta y total, una historicidad que ya no ofrece dudas, si es que en algún momento de la historia haya sido cuestionada su existencia.

Jesús en cada momento de su vida pública provocaba un interrogante, ¿quién es éste? No se cuestionaba su humanidad, sino su legitimidad para hacer lo que hacía y especialmente sobre sus pretensiones. A Jesús no se le podía separar de "su misión", pues hacía manifestaciones de que era un enviado. ¿De dónde manaba su autoridad de

maestro, de demiurgo. (Nota: no busquéis este término en la filosofía o la historia, sino en la teología bíblica en explicación de que hacía "prodigios y milagros", "señales") Para los judíos de entonces el problema se reducía a reconocer si en Jesús se daban todas las notas del Mesías que había de venir, si era el Ungido, el Cristo. Y la respuesta clara del grupo inicial de misioneros, (apóstoles) y la primitiva comunidad fue que en Él se cumplieron todas las Escrituras y que Él lo demostró con su resurrección después de su muerte. Para los judíos que rechazaban el mensaje, porque no lo vieron vivo después de su muerte, en él no se podían cumplir las Escrituras, porque la Ley dice: "maldito aquel que cuelga de un madero". Predicar a ese Jesús resultaba escandaloso. En cuanto a los gentiles, los ajenos a la religión judía, en aquella ecumene presidida por la mentalidad griega, el hecho de la resurrección de los muertos era una rotunda superchería, carecía de lógica. En el pasado siglo XX recibimos por herencia unas formas de piedad y un sentido religioso donde se prescindía de la humanidad de Cristo. Igual que en una forma de espiritualismo descarnado lo mundano, el mundo y sus realidades comportaba aspectos negativos y situábamos los valores seguros y estables del Reino de Dios en las postrimerías.

**Nicolás** 19 enero 2021, 19:10 pm ·

Me encanta lo que ha dicho Carmen: "Un vaso lleno de agua, no es agua. Es un vaso, pero lleno de agua". Para mí, un lego en la materia, esta frase de Carmen encierra una profundidad maravillosa. Los teólogos como Arregui, analizan a Jesús de Nazareth como si analizaran el vaso, es decir su vida humana, como de cualquier ser humano. Pero el contenido de ese vaso?...el contenido de esa vida de Jesús de Nazareth?...Pueden los teólogos, incluido José Arregui decirnos cómo vivió, cómo sintió, cómo pensó el contenido de su vida el propios Jesús?...Qué exégesis hace el ex-franciscano Arregi de esa fase de Jesus: "Yo y mi Padre somos Uno"...y muchísimas frases similares que figuran en la Biblia.

Un abrazo Nicolás

- **Carmen** 19 enero 2021, 20:04 pm ·

Te gusta porque también soy lego y entre nosotros nos entendemos. Es que ya no sé cómo decirlo. De verdad, uuuuuufffffff.

**Oscar Varela** 19 enero 2021, 19:13 pm ·

Jesús, una persona humana como nosotros ¿Cómo quién?

- **Oscar Varela** 19 enero 2021, 19:19 pm ·

Hay aconteceres que le pasaron y que hizo; que a mí no me pasan y que yo no haría. ¿y usted?

- **Carmen** 19 enero 2021, 19:40 pm ·

- Eso es de una demagogia enorme

- **Carmen** 19 enero 2021, 21:07 pm ·

Repito. Eso es de una demagogia enorme.

Y te voy a decir una cosa. No cambio mi vida por la suya, ni mi alma por la suya ni mi padre por el suyo y mi madre, bueno, no sé cómo decir.

Cada uno recibe las cartas que le da la vida y las juega lo mejor que sabe. Y por supuesto sin trampas.

Es un hombre al que creo que la historia le ha jugado una mala pasada. Porque no quería ser dios, ni que se utilizase su nombre para abanderar guerras.

Y me llena de indignación, de ternura, de rabia ver cómo se exhibe su imagen de crucificado por todas partes. Pobre muchacho.

Y no soy una seguidora suya en el sentido que aquí leo. Si hubiera vivido en su época, seguramente habríamos coincidido en los bautizos de Juan. Y estoy segura de que hubiera ido detrás de él porque hubiese sentido que me ofrecía libertad, igualdad. Me gusta cómo piensa. Creo que la violencia no es el camino y agachar la cabeza tampoco. Ese es Mi Jesús Imaginario. Comparto su visión de la vida, pero no cambio la mía por la suya.

Pues eso.

#### **A. Revuelta 20 enero 2021, 9:33 am**

Perdón que intervenga. En el catecismo de primera comunión, con Hitler recién suicidado en su búnker, aprendí que Jesucristo era una persona humana de carne y hueso, igual que los zagalicos que aprendíamos el Ripalda. Y que eso era dogma de Fe, de lo que no tenía idea alguna. Y además resulta que Dios, al que nadie podía ver, estaba mezclado, metódico decía don Ginés, en ese cuerpo igual que el nuestro. Eso me transmitieron en casa y en la parroquia y nunca he tenido motivos para pensar que era demagogia. Siempre me ha ido bien manteniéndome lo más cerca posible de ese Jesús, el del Madero y el de la mar. No estoy en absoluto a acuerdos con Arregui en que sea una persona como nosotros. A personas como yo, y como él, he conocido cientos en mi larga vida y no se me ha ocurrido seguirlos ochenta años, imitarlos cuando he dudado, confiar en él a la hora de decidir y tratar de hacer una sociedad como él soñaba. Como dice Groucho Marx yo no estaría siguiendo a alguien como yo, ni como Arregui con lo buenísimo que pueda ser, que lo será. No, de eso nada. Creo que en Jesús hay un plus, un algoritmo de los de Ludovico, que continúa tirando de mucha gente, viejos y jóvenes. Pocos? Menos quedaron tras el Golgota y aquí seguimos dando la vara

- **Carmen 20 enero 2021, 9:59 am**

Ya sé que usted piensa así. Yo creo que es una persona humana. Y tan amigos.

¿Especial? Diferente, sin duda. ¿Dios? No para mí.

Me gusta, a lo mejor tanto como a otros que lo consideren Dios mismo. Pero me gusta por su humanidad. Comparto lo que piensa. Me gusta. Pero ¿Dios? Para mí no. Porque mi Dios no cabe en un hombre, en Jesús, tampoco.

Lleno, ¿en conexión directa con su Dios? Posiblemente. No lo sé. Creo que era un

hombre con un grado de espiritualidad altísimo. Tanto es así que quería que las cosas cambiaran porque estaba convencido de que Dios quería que cambiaran.

Pero ¿Dios mismo? Para mí no.

Está claro que no soy católica. Posiblemente tampoco cristiana. Qué le vamos a hacer...Pero no por eso, no por eso sucede nada.

Un abrazo.

- **J. A. Vinagre** 24 enero 2021, 12:21 pm

De acuerdo, Alberto. Creo y estoy convencido de que en Jesús de Nazaret hay UN PLUS, que no somos capaces de entender bien ni por tanto de explicar adecuadamente.

A través de los tiempos los teólogos y algunos concilios trataron de explicarlo, siempre condicionados inevitablemente por su tiempo y sus esquemas culturales. Esto quiere decir que esas interpretaciones, sujetas a los tiempos, son en parte, al menos, de un valor relativo. Y siempre revisables y mejorables. Hoy no se harían ciertas formulaciones tal como se hicieron en los primeros siglos y en los siguientes, con categorías mentales medievales... Hoy somos algo más conscientes de nuestras limitaciones ante lo Trascendente. Por eso, cuando tratamos de aclarar conceptos, a veces los embrollamos... No es fácil entender lo que nos trasciende. "Si intelligis, non est Deus". Y comprendo que no pueda entenderlo. Por eso, me conformo con saber que Jesús es una persona muy muy singular, con el que el Padre se identifica, y que en su nombre vino a anunciar el Mensaje del Reino, que da sentido profundo a la vida. Lo dije ya en otras ocasiones: Creo en Jesús, tal como esté su realidad delante de Dios Padre. Del Padre ABBÁ que Jesús nos anunció. Y comprendo -y acepto- que no pueda entender más. Pero esto me basta. Un cordial y fraterno saludo a todas y todos.

**Antonio Duato** 19 enero 2021, 20:35 pm ·

Queridas amigas y amigos:

Disculpadme. Estoy como ausente en una importante discusión a propósito de un libro importante de Lenaers.

Estoy plenamente cogido (ien sentido español, che!) por otros dos temas y no puedo prestar atención hoy.

He intentado al menos poner los enlaces principales para obtener el libro último de Lenaers, explicando todo muy bien, y por descuido se me ha borrado lo que tenía redactado. Por esta noche solo esto:

**Nuevo libro de Lenaers:** <https://www.bubok.es/libros/266956/Jesus-una-persona-como-nosotros>

Desde que salió, de acuerdo con el editor José María Vigil, estamos en ATRIO preparando un nuevo amplio debate en forma de curso-taller. Arregi se ha adelantado, pero es bueno...

**Primer libro y curso-taller en Atrio (2009):** <http://cursolenaers.atrrio.org/>

**Contraseña para entrar:** anel

¡Ánimo!. Lo que no he podido en absoluto es seguir todo el vídeo de Daniel Estilin que ha colocado Luis Troyano en el Editorial. No pienso quitarlo pero no entiendo por qué algo así te entusiasma.

- **M\* Pilar** 20 enero 2021, 9:48 am ·  
 iiiGracias Antonio!!! Nos haces un regalo extraordinario...al menos lo es para mí. No estaba "despierto" en mi recuerdo, y lo estoy gozando de nuevo. Compruebo con gozo, que sigo caminando...y descubriendo buenas nuevas a nivel personal...y lo vuelvo agradecer sinceramente. Un gran abrazo agradecido y...Entrañable.

**Santiago** 21 enero 2021, 3:07 am ·

Dice el Credo y el Catecismo que Jesús es "Dios y hombre verdadero"...Como que es hombre verdadero amó y sufrió y decidió como nosotros. Y pudo ofrecer su sacrificio en la Cruz para redimirnos por su unión con la divinidad. Experimentó todas nuestras dolencias y nuestro gozo, con la salvedad de que no poseía una predisposición al mal...Por eso, exactamente Jesús es igual a nosotros, con excepción de su impecabilidad...

Al fin y al cabo, Él es el primogénito eternamente engendrado de Dios, y nosotros somos creados en el tiempo e hijos adoptivos de Él. Por tanto, en ese sentido NO somos iguales al Hijo de Dios encarnado.

Las personas, aunque tenemos la misma naturaleza humana, nos diferenciamos en que tenemos diferentes y únicas características o hipóstasis. La unión de 2 naturalezas sólo puede lograrse a través de la HIPÓSTASIS. Y así la unión del alma y el cuerpo constituye una PERSONA cuyas características nos distinguen de las demás personas humanas.

Es por eso que el Cuerpo de Cristo en la Encarnación recibe en El Su naturaleza y su hipóstasis o sea la esencia y la sustancia. Las propiedades específicas de la humanidad de Cristo que lo distingue de otros seres humanos, indican la hipóstasis del Hijo en sí mismo y constituyen, al mismo tiempo, las propiedades humanas de la Persona divina..

Existen, pues, 2 naturalezas en una sola HIPÓSTASIS o CARACTERÍSTICA única distintiva que es de la PERSONA divina. La naturaleza humana y la naturaleza divina de Cristo son infinitamente diferentes, y constituyen una UNIDAD pero no existe una

síntesis de las dos sino que conservan sus propiedades. La Palabra o sea el Verbo divino y el Cuerpo o la carne SON UNO. Cristo Jesús es siempre es UNO.

Pero la naturaleza humana de Cristo NO tiene la capacidad para sostener la naturaleza divina de Cristo, aunque la humanidad de Cristo NO está subyugada o sometida o dominada por la divinidad. Esta unión se produce libremente por la voluntad del Hijo que por amor decidió asumir nuestra naturaleza para siempre sin dejar Su divinidad.

Es por eso que podemos seguir como modelo humano a Jesús. Por su unión encarnada con nosotros Él se convirtió en nuestro hermano que posee nuestra naturaleza y que pudo alegrarse como nosotros pero también padecer y ofrecerse al Padre para la remisión de los pecados de nuestra naturaleza caída y predispuesta al mal. Por Su unión hipostática es el ÚNICO capaz de perdonarnos, redimirnos y salvarnos. Él es como nosotros pero también diferente a nosotros. Él es El Salvador.

Saludos cordiales Santiago H.

**Carmen** 21 enero 2021, 9:35 am ·

Pues menudo jaleeeeeeo.

Soy de cabeza limitada. No entiendo todo esto. Además, no acepto salvarme de, no sé exactamente de qué, a ese precio. A mí Jesús de Nazaret no me hizo nada malo. ¿Por qué voy a aceptar semejante muerte por mí? Vamos, anda.

Que no, que no, que no.

Que me gusta poder dormir por la noche y solamente lo logro cuando estoy en paz conmigo misma. Es otra manera de ir por la vida. Y ya está.

Pobre muchacho. Lo siento. No. Ya me las arreglaré para encontrar mi estrella rosa solica.

Buen día. Siga cuidándose.

• **R. Díaz** 21 enero 2021, 20:26 pm ·

Hola, Santiago, quiero hacer honor a esa afinidad contigo que se me atribuye en lo que escribes sobre nuestra común fe. Y es que el tema lo merece sobremanera. Ciñéndome a lo que escribe Arregui sobre el trabajo de Roger Lenaers más que al comentario que arriba hace Julián Díaz Lucio veo que hay una serie de dificultades sobrepuestas para una correcta comprensión de la revelación del Dios de Jesús. Hoy se hace una lectura de los Evangelios y las Cartas junto con los demás escritos que conforman el Nuevo Testamento que no sólo se apartan de lo convencional para conformar en ello, sino que se nos ofrecen como una "mitificación" de la persona de Jesús, de sus hechos y sus discursos. Y si es mitificado, lo hemos recibido tergiversado, apartado de la verdad histórica, de cómo fueron en realidad las cosas. Establecida esta tesis nada obliga a que cada cual haga apreciación de cómo pudo

ser la realidad auténtica. No me refiero a lo que es objeto disciplinar de la historiografía, sino al valor del "testimonio". ¿Qué es el Evangelio, sino la Nueva Nueva, una buena noticia, de quienes actúan como testigos de lo que vivieron, vieron y oyeron? Para ello tienen que separar en el tiempo los hechos y las personas narradas de los escritores de los textos.

Pero resulta que la Cristología está completa y madura dentro de la doctrina evangélica y novotestamentaria tal como era recibida en las nuevas comunidades que se formaban, por boca de los apóstoles y con el auxilio de los evangelistas de oficio y los equipos misioneros.

De los años que van desde la primera mitad del siglo I (años 1 al 50) al Concilio de Calcedonia (siglo V, año 451) la sociedad ha cambiado profundamente. En este concilio se hace acta del Credo de Nicea (el ya símbolo niceaconstantinopolitano, porque en el Concilio de Constantinopla se incluye la Persona y la obra divina del Espíritu Santo al Credo de Nicea)

Estábamos insertos entonces en una nueva cultura. El mundo mediterráneo romano había sufrido ya una honda transformación hasta su derrumbe. La llamada "Antigüedad Tardía" había empezado dando fin a lo que algún estudioso llamó la "Época axial" en el siglo II y que duraría hasta Carlo Magno (años 800-814)

La Cristología había sido asentada firmemente sobre una nueva cultura y una manera expresa (lenguaje) de formularla, y no como se pretende una nueva reconstrucción de la doctrina cristiana. Bella, por cierto en sus formulaciones y fácilmente reconocibles en su ámbito cultural. De ahí las dificultades del presente del discurso teológico que hemos heredado para una plena comprensión

Y paro, porque me enrolló mucho.

Ha sido un placer.

**Carmen** 21 enero 2021, 22:48 pm ·

Con todos mis respetos a los dos, porque en verdad os lo tengo, una pregunta: ¿qué tipo de personas definirías como buenos cristianos, católicos, para precisar más? Aquellas que aceptan todo lo que se ha dicho por sabios teólogos que vivieron hace muchos siglos, aquellas que todo lo aceptan porque no se cuestionan nada? Sin capacidad de reflexión a no ser que estén guiadas como por ejemplo en los ejercicios espirituales de San Ignacio de Loyola en donde te dicen ¿cómo tienes que sentir?

Pues no tengáis duda, esas personas tendréis. A montones.

Buenas noches. O Buenos días. No sé.

**Santiago** 22 enero 2021, 2:56 am ·

Gracias por tu comentario, e incluyo a todos por el de cada uno. Sé bien lo que expones y tenemos que partir de la base que los cambios de la cultura pueden hacernos profundizar en la Verdad pero la esencia de esa Verdad NO está sujeta a cambios

circunstanciales o temporales. No hay relativismo en la Revelación. Jesús nos habló en esencia para todos los tiempos. De manera atemporal...

Por lo tanto, la pregunta fundamental todavía está de moda y es ¿Quién fue realmente Jesús de Nazaret? La persistencia sobre Su identidad controversial aún en este siglo XXI nos habla de la trascendencia. Si no se pensara en ella la pregunta no hubiera sobrevivido hasta hoy.

No puede pues asentarse la respuesta a la pregunta sobre Cristo sobre una base meramente materialista existencialista que niegue a priori la existencia de lo que se encuentra por encima de la mera naturaleza humana biológica. Entonces no hay posibilidad de ningún dialogo, ni de fe alguna porque hemos destruido, ya desde el comienzo, la posibilidad de acceder a ella en un acto negativo

Pero consta la base histórica y filosófica de la FE en Cristo, no como un simple profeta o como uno "lleno de Dios" o uno que fue "adoptado por Dios" Todo esto ya ha sido discutido, rebatido y aclarado por la Iglesia de Jesucristo durante siglos. A pesar de todo habrá siempre la pregunta para hacer la FE meritoria en Jesucristo como verdadero Hijo de Dios, co-sustancial al Padre, humano y divino, en la única Persona divina que por su unión hipostática la actividad humana de Jesús se convierte en la actividad de la Persona divina del Hijo de Dios.

Por eso, hoy como en el siglo I o en el XXI ¿O nos decidimos a creer o por el contrario rechazamos la identidad de Jesús tal como aparece en el Evangelio? Las fuentes y los datos están presentes. Son abundantes y existen.

Un abrazo

Santiago Hernández

**R. Díaz** 22 enero 2021, 9:47 am ·

Carmen, hay muy buenos cristianos y cristianas que no militan en el Catolicismo, pues no es "la ortodoxia" lo que les define y tampoco como discípulos de Jesús, simplemente son otros ovejas que no están en "este redil". Pero eso ya lo reconoció el Concilio del 1963. Esa unión vital con Jesús que se manifiesta en los términos de una vida nueva pertenece a la obra del Espíritu.

- **Carmen** 22 enero 2021, 10:34 am · Responder

No te entiendo. Lo siento.

Eres defensor de la ortodoxia a tope. Eso sí lo entiendo. Lo respeto profundamente porque además es la postura más coherente y lógica. Si eres católico es porque aceptas el credo. Punto.

Y luego estamos los que no aceptamos el credo. Luego no somos católicos. Nos podremos considerar así, pero no lo somos. Aunque estemos apuntados en la lista de bautizados, que creo que en realidad es lo único que importa.

Pero no soy católica, lo sé y lo sabes. Y cristiana pues tampoco, porque si Cristo es hijo de Dios y Dios mismo, pues tampoco.

Así que las cosas como son.

Y estoy convencida de que las cosas van a seguir así, porque sé que tipo de cristianos llenan actualmente las iglesias. Personas mayores que están profundamente convencidos y es absolutamente lógico y las familias jóvenes, que ya empiezan a no serlo tanto, que no cuestionan absolutamente nada, salvo alguna cosa, como son los escándalos de pederastia y económicos. Pero eso es muy sencillo de solucionar, son malos cristianos que se han colado en la iglesia. Punto.

Y ese es el futuro de la iglesia. Bueno, será. Cristianos católicos que cuando muere un hijo aplauden porque ya está con Jesús, con Dios y con la virgen santa en el cielo. He ido a muchos funerales de ese tipo. A entierros de padres de alumnos donde mi alumno me ha dicho, no te preocupes carmen, estoy bien, mi padre está en el cielo. No sabes de la cantidad de misas de funeral y de entierros que he salido con el alma rota. Al primer cántico salía. Me moría. Porque es antinatura que un chaval no llore a su padre. Pues casos a mantas.

Y eso es lo que hay. Y la iglesia será eterna.

Y yo no soy católica. Ni quiero serlo. Porque para mí, primero está la persona, con todas sus contradicciones. Y luego, el Dios de cada uno. Que no tiene porqué ser el vuestro. Y posiblemente ese mismo orden fuese el de Jesús de Nazaret. Para mí un personaje totalmente manipulado e incomprensible. Para mí. Hablo en primera persona. No cito a nadie.

Os respeto profundamente. Pero a las cosas hay que llamarlas por su nombre.

Un abrazo fuerte.

- **Carmen 22 enero 2021, 10:44 am** ·

Porque la generación de personas que vivieron todo ese movimiento de renovación de la iglesia que empezó después de la segunda guerra mundial y culminó en el concilio Vaticano II, ¿cuantos años le pueden quedar?

¿Qué sucederá cuando el último se vaya a su estrella? Pues que o se nos presenta otro líder que recoja el testigo o pasará a estudiarse en los libros de historia de la iglesia como una época de intento de renovación, fallido.

Y en eso confío. Y confío verlo desde mi estrella porque aquí, en la tierra, o sea, no me dará mi vida para verlo.

- **J. D. L. 21 enero 2021, 18:18 pm** ·

Esto es lo que escribí cuando terminé de leer el libro el 29 de diciembre último:

- **JESÚS UNA PERSONA COMO NOSOTROS** por Royer Lenaers SI

El autor va recorriendo toda la vida de Jesús y va desmitificando todo lo que hizo y dijo para deducir que todo o en gran parte es invención de las primitivas

comunidades, y sobre todo de los que redactaron los evangelios, que comienzan a redactarse cuarenta años después de los hechos que se narran. Y sobre todo el de Juan que se confecciona hacia al año 100.

Pero, suponiendo todas las circunstancias ambientales, humanas, culturales y políticas de su tiempo, Jesús fue algo más que percibieron sus discípulos, y que después la Iglesia en los tres primeros siglos a idealizado hasta hacerlo Dios y viviente desde toda la eternidad.

Con lo que yo me quedo es que Jesús fue una persona humana como nosotros, pero lleno plenamente de Dios, de su Espíritu o Ruhaj, que vivió plenamente esa vida de Dios en el compromiso con las personas, especialmente con los más descartados. Si Ellacuría dijo que Dios pasó por El Salvador a través de monseñor Romero, mucho más hay que decir que Dios pasó por el mundo a través de Jesús. De ahí la atracción que ha ejercido a través de los siglos, porque la gente ha percibido en él la presencia misma de Dios, y a través de él el mismo amor y misericordia de Dios. Por eso tiene sentido comprometerse con él y su mensaje, porque es hacer así realidad la voluntad de Dios sobre la humanidad.

Por eso hay que descubrir en todo lo que hizo, o lo que nos presentan los evangelistas en sus hechos y palabras, en valor simbólico o las enseñanzas que se nos han querido transmitir.

Dicho lo cual, creo que hay que desmitificar cantidad de cosas de la Iglesia, tanto jerárquica como del mismo pueblo, para ir a lo esencial de la persona de Jesús y su mensaje. Y lo mismo habría que hacer respecto de la misma teología, como por ejemplo la redención, la salvación, el significado de las fiestas y la misma liturgia y sacramentos. Este trabajo es lo que están realizando Torres Queiruga y otros teólogos.

Por eso hay que volver siempre a la raíz, a la personas de Jesús, porque en él encontraremos la experiencia fundante de nuestra fe.

- **Carmen** 21 enero 2021, 19:56 pm ·

Me gusta lo que dice. Pero fíjese.

Lleno de Su Dios. Ideó un Dios. Que no era el de los judíos. O sí. Es que no he leído la biblia entera. La he leído a saltitos. Pero da la sensación de que hay dos dioses. Uno que habla de venganza y de a mí solo me adorarás. Un dios soberbio. Vengativo. Y otro que habla de que ha que ser bueno, justo, proteger al desamparado, a las viudas...es como si fuera un dios bipolar.

No sé exactamente las citas, ni las pienso buscar. Le hablo de mi percepción. La mía. Me da la sensación de que Jesús, judío, se quedó con el segundo. Lo mejoró. Lo adoptó incluso como a su padre, que hay quien dice que no lo conoció. No lo sé. Siempre he pensado que su madre formó una familia. Pero a lo mejor no. Tampoco me importa. Eso es asunto suyo.

Tengo la sensación de que es una persona que no lo tuvo nada fácil. Por lo que he

leído casi nadie del pueblo judío en aquel entonces lo tuvo fácil. Por eso el pueblo, belicoso de por sí, se llenó de odio.

Pero Jesús, persona inteligente, intuitiva, profundamente religiosa y lleno de valores humanos, repito, humanos, pensó que no era el camino el choque frontal con el imperio romano. Perderían, fijo. Como así sucedió no muchos años después de su muerte. Unos treinta o cuarenta. Y ahí entra lo de la sociedad alternativa de Salvador Santos. Más o menos.

No sé. Para mí es un referente humano absolutamente valioso. Para mí. A lo mejor porque sigo creyendo en el ser humano. No lo sé. A veces ni me entiendo a mí misma, pero es que conozco a tantísimas personas a mí alrededor que son buena gente... que creo que lo que nos hace falta son líderes. Porque somos como borreguicos.

Pero ¿Dios? No lo veo por ningún lado. Muchas veces he pensado, pero si Jesús rompió con el dios que le decía el Templo que era. ¿Por qué no puede romper mi persona con el que me dice la iglesia que es?

Ha sido un trabajo duro y de fondo. Y me he sentido absolutamente sola. Sin ayuda de un solo sacerdote o teólogo que me dijese, mira, no eres la única persona que lo piensa.

Por eso, cuando les leo, pienso. Y ¿dónde estaban ustedes entonces, cuando los necesite? Y digo los. No digo las. No existían entonces las Las.

Esa es mi profunda queja. Y a la vez mi profundo ruego, por favor, que estos razonamiento lleguen a las personas de a pie. ¿Cómo? Pues no lo sé. ¿Sabe por qué la gente ha abandonado las iglesias, verdad?

Pues le voy a decir por qué pienso que se están volviendo a llenar. Se llama fundamentalismo. Y ustedes están perdiendo, aunque se crean que tienen un papa que les apoya. No. No les apoya. Es imposible. El Papa es la quintaesencia del poder eclesiástico. Es imposible.

Y me da muchísimo pena todo. Se perderá Jesús como ser humano. Seguirá siendo dios por los siglos de los siglos. Los fundamentalistas lo están haciendo muy bien. También lo tienen muy fácil. Es la teología oficial de la iglesia católica.

En fin. Me ha gustado lo que ha escrito. O escribió.

Un saludo.

- **M. Luisa** 21 enero 2021, 13:37 pm ·

Quisiera abrir un paréntesis para explicar un poco por encima la función que en filosofía desempeñan los algoritmos, un tema que ha salido aquí varias veces y que ahora, A.

Revuelta lo mencionó de nuevo, lo cual me ha hecho tomar la decisión de exponerlo tal como yo lo entiendo aunque sin ahondar demasiado y pensando sobre todo en la pregunta que se hace Lenaers ¿fue Jesús una persona humana como nosotros?

Pregunta que pone de patas arriba toda una ancestral creencia. Una definición clara de lo que son los algoritmos no me atrevo a darla, pero sí que en mi afán por conciliar

ciencia y filosofía, lo que sean los algoritmos me queda aclarado en forma de experiencia cuando concibo la cognición humana no dual sino unitariamente. Y en este sentido es cuando entran en juego los pasos o momentos dinámicos internos de la estructura.

El acto de la cognición humana no acciona separadamente, es decir, por un lado los sentidos y por otro la mente o la inteligencia, sólo hay que detenerse un poco en los estudios experimentales que se llevaron a cabo por científicos en el pasado siglo a propósito, por cierto, del libro de Max Scheler " El puesto del hombre en el cosmos" para caer en la cuenta de que se trata no de separación, sino de superación, es decir, ésta, la superación surge por emergencia a partir de los elementos o momentos que constituye la estructura del conocimiento y no por efectos causales entre ellos.

No es suma de elementos sino, como tantas veces repito, dinamismo funcional. Todos estos estudios no se conocían antes, pero la estructura cognitiva del ser humano es la misma ahora que en tiempos de Jesús.

Santiago 23 enero 2021, 2:51 am ·

No sería posible a los judíos de la época inventar a Dios en Jesús...EL núcleo oficial de la Iglesia con los Once no tenía la capacidad humana para vivir y morir proclamando la "blasfemia" de la divinidad de Jesucristo. Ellos proclamaron lo que "vieron y oyeron" de verdad...

Pero muchos siglos antes, Daniel, Miqueas, Isaías, Zacarías, Malaquías, los Salmos etc. etc profetizaron con exactitud la figura del Mesías que los judíos rechazaron como nos dice San Juan. También Jesucristo profetizó certeramente sobre Su persona y Su divinidad, sobre Sus Apóstoles, y sobre Su Iglesia durante su vida pública terrestre.

Además los milagros de Cristo fueron del dominio público NO inventados puesto que los judíos NO los negaban sino que los atribuían a Belzebú, príncipe de los demonios.

Es por eso, que Jesús les dijo a los judíos que querían apedrearlo como **blasfemo por haberse declarado Dios:**

**"Si no hago las obras de Mi Padre, no me creáis; más si las hago -ya que a Mi no me creéis- creed a las obras, para que sepáis y entendáis que Mi Padre está en Mi y Yo en Mi Padre" (Juan 10:37-38)** Puesto que sólo Dios puede resucitar un muerto, curar instantáneamente, multiplicar los panes, convertir el agua en vino, caminar sobre las aguas, calmar la tempestad y resucitar El mismo de entre los muertos.

Cristo es como dice Pablo, verdadero Dios pero que se "anonadó" a Sí mismo y se hizo como nosotros "tomando la forma de esclavo" se abatió "hecho obediente hasta la muerte y muerte de Cruz" (Filipenses 3:5-8)

Jesús es como nosotros, que asumió nuestra humanidad para nuestra eterna salvación

Un saludo cordial, Santiago Hernández

- Carmen 23 enero 2021, 9:09 am ·

No me diga que no puede ser. No digo que sea cierto, pero no me diga que no podría serlo.

Resulta que los primeros seguidores de Jesús creen a pies juntillas que ha resucitado. Vale.

Y empiezan pues a vivir de otra manera y diciendo lo que ellos creían. Y se arma jaleo entre los judíos por eso mismo que usted dice. Blasfemos y tal.

Pero Pablo, judío y de Tarso conoce la historia y le llama la atención en comportamiento de los seguidores de ese rabino o lo que fuese. Los persigue y esas cosas pero un día dice: ¿y si fuese cierto? Y se pasa a su bando. Y claro, él sí sabía leer y sobre todo escribir, porque le encantaba escribir cartas, cosa que entiendo porque a mí también me gustaba. Y empieza a pesar. Pues sí ha resucitado es como el mito de los egipcios, el de Horus, creo que era.

Pues si Cleopatra se creía la encarnación de Isis, por qué no iba a ser Jesús de Nazaret la encarnación del Dios de los judíos. Todo encaja, debió de pensar. Y su cabeza empezó a construir una religión nueva, bueno, no exactamente, a sentar las bases de una nueva religión.

Resulta que le encanta viajar. Es lo que hoy llamaríamos un misionero. Además es un hombre culto, es un gran comunicador. Y además cabezón.

Conoce a Lucas. Lucas escribe su evangelio y Mateo. Ya no sé cómo anda eso del documento Q. Seguramente fue anterior, parece ser que el primer evangelio es el de Marcos. Ahí no se cuentan tantas cosas de Jesús como en los otros dos.

Posiblemente circulaban escritos y Lucas y Mateo escribieron el suyo habiendo previamente leído textos anteriores.

Y si a eso le añades el interés de Pablo, su determinación, su convencimiento profundo de que Jesús era la encarnación del mismo Dios y su amistad con Lucas, pues ya tenemos el evangelio por lo menos el de Lucas. Y el de Mateo también había bebido en la misma fuente, nunca mejor dicho. Y los hechos, esos son de Lucas.

Y luego sale Juan, a su aire, y hace una reflexión sobre lo que quiso decir Jesús.

Todo eso prende, está clarísimo, en las cabezas de los primeros cristianos. Y lo entiendo. Perfectamente. Y ya tenemos el germen de una nueva religión, cosa que dicen que en esa época era algo no demasiado extraño.

Y posteriormente vino toooda la teología. Posteriormente. Y la organización interior del germen de lo que ahora es la iglesia católica, la doctrina católica. Pero eso es posterior.

Y no me voy a meter en el tema de los dogmas. Uno va pidiendo el siguiente para poderse mantener. Así hasta llegar al credo de hoy.

No me diga que no pudo ser así.

Pudo. Digo pudo.

Pero, ¿y si fuese la historia como la interpretó María Magdalena? Muerto?, Jamás. Mientras viva en nosotros no morirá jamás. Así que, adelante.

La cosa cambiaría un montón. Y claro, ¿quién iba a ganar en aquel entonces, Pablo o una mujer?

Como verá, también se imaginan cosas, aunque no sé si la palabra correcta es imaginar. Puede ser otra. Pero reconozco que mis conocimientos solamente dan para intuiciones. No afirmo nada, y menos aquí. Sencillamente, pienso.

Un abrazo. Cuídese mucho.

**Jorge F. F.** 23 enero 2021, 11:28 am ·

El contenido de un solo Dios del pueblo de Israel, creador del Cielo y Tierra, de todas las cosas visibles e invisibles, que vigila atentamente el comportamiento humano premiándolo con bienes y castigándolo cuando peca, desde el "piso de arriba", Jesús le da un giro cargándolo de humanidad. No se trata de un Dios antropomórfico de otros pueblos, o de dioses humanos como emperadores o faraones, sino que se trata del mismo y único Dios de Israel. Jesús habla de Dios como su Padre y el Padre de todos humanizándolo, y abre el acceso a él por la resurrección y vida eterna, que extiende a toda la humanidad.

La blasfemia de Jesús al hacerse a sí mismo Dios, como declaran con claridad los escritos del NT, (entendido como el Dios único de Israel creador, sostenedor y cuidador del mundo, lleno de gloria, poder y majestad), es real desde esta perspectiva por la incompatibilidad entre la idea, contenido, condición, ..., del ser humano con respecto a Dios. Es un acto de soberbia y blasfemo el declararse como Dios o peor aún igualarse con Dios. Lo que afirma Jesús de sí mismo es también incompatible con una idea panteísta de Dios como la de Spinoza, y también la de ver a Dios como una energía divina que subyace en todo cuanto existe. Para admitir la divinidad de Jesús es imprescindible cambiar la idea y contenido de Dios, haciéndola compatible con lo humano.

- **Carmen** 23 enero 2021, 11:52 am ·

De acuerdo. A mí me tira mucho Spinoza.

Será por eso por lo que no puedo aceptar la divinidad de Jesús. Porque mi concepto de Dios es diferente al de Jesús. Bueno, mi concepto. Mi intuición sobre Dios.

- **Jorge F. F.** 23 enero 2021, 12:15 pm ·

¿Podrías explicar un poco el concepto que tienes de Dios? ¿Por qué es incompatible con el Dios de Jesús?

- **Carmen** 23 enero 2021, 12:26 pm ·

El problema no es mi persona, además, voy a mí aire, mi problema con ese Dios que no entendía ya lo resolví.

La cuestión es que hay un montonaaaaazo de cristianos a los que no les encaja eso de la resurrección, la encarnación y tal, porque nuestro conocimiento del mundo ha cambiado. O nuestra percepción. Algo ha cambiado. Las personas normales, sin estudios de teología nos replanteamos ciertas ideas

Y como no podemos aceptar muchas de las cosas que han pasado en el seno de la iglesia, nos apartamos de ella y para la mayoría cae la imagen de Jesús como dios y en ese jaleo monumental, las personas que tampoco tienen una inquietud en este tema, pues se olvidan de la iglesia, de Jesús Dios y de Jesús hombre. Todo cae junto. Eso lo he visto con mis ojos. No me lo estoy inventando.

Por eso creo que la iglesia está cometiendo un error de bulto. Y no me refiero a su gestión y a sus escándalos, no. Me refiero a que debería potenciar la imagen de Jesús hombre, puesto que dice que es verdaderamente hombre, y no nombrar tanto al hijo de Dios. Y quien crea que lo es, es que no veo el inconveniente, pero que nos den cabida a los que nos gusta Jesús como referente humano.

Pero ya me estoy cansando de esto. Parezco un papagayo. Que cada cual resuelva. Hay muchiiiiiiiiisimos intereses creados. No es sencillo el tema.  
Fin.

- **Carmen** 23 enero 2021, 12:33 pm ·

Porque sencillamente no cabe en una persona. Es imposible. Creo que Dios se refleja en sus obras.. Pienso en el universo, en los universos que han sido y en los que puedan ser. Me siento como un granito de arena. Y soy humana también, exactamente igual que Jesús. Y algo me dice que todo ese algo que queda reflejado en todo, no cabe en una persona. No cabe. Y no me lo veo saltándose unas leyes que rigen el universo y la vida en el planeta tierra.

Que podría porque todo lo puede? Es que mi Dios no es un dictador que hace y deshace a su antojo. No es mi Dios. No sé qué es, pero eso no puede ser. Y no te lo sé explicar mejor. Me pierdo. No tengo palabras para expresarlo. A lo mejor existen, pero no las conozco.

- **Jorge F. F.** 23 enero 2021, 13:11 pm ·

¿No cabe? Bueno, si medimos por tamaño por supuesto que no. Estamos en un planeta mediano de una estrella también mediana, de una inmensa galaxia de unos 200 mil millones de estrellas, de unos 100 mil millones de años luz de diámetro, y hay al menos unos 100 mil millones de galaxias descritas en nuestro Universo. Todo excesivamente grande, nosotros insignificantes, exigüos. Pero al unir esfuerzos hemos sido capaces de observarlo, describirlo y comprenderlo a menos en parte. Ahí está nuestro futuro y queremos intervenir en ello.

¿Podremos? Soy desmesuradamente optimista y creo que sí. Pues creo que el contenido y poder de Dios pasará a los seres humanos del futuro, no como la propuesta de Harari como Homo Deus, sino como la propuesta de Jesús como Plenitud Humana con la vida eterna. (el término "pasará" que empleo tiene un significado de presente continuo desde siempre y para siempre como corresponde al contenido de Dios).

- **Carmen** 23 enero 2021, 12:36 pm ·

No puedo aceptar que mi sobrina muriese a los 33 años de un tumor cerebral, dejando una nena de tres años porque no le apareció salvarla. Lo siento. No puedo aceptar el alzheimer, ver cómo se deshizo mi madre. No lo entiendo. De Padre, vamos, no tiene nada, pero nada.

- **Jorge F. F.** 23 enero 2021, 13:15 pm · [Responder](#)

Tú misma lo dices Dios no contradice las leyes naturales ni tampoco la Biología. ¿exiges un milagro una señal para reconocer al Padre?

- **Carmen** 23 enero 2021, 16:22 pm

Te he respondido por qué la idea que tengo de Dios no es la de Jesús.

Y , por favor, no me refiero a tamaño. Conozco el sistema solar. Bueno, sé alguna cosa sobre él. Me gusta el tema.

Si lo que buscas es que defina a Dios, no te has dirigido a la persona correcta. Eso es cosa de los teólogos.

Soy una persona que trata de entender algo del mundo en el que vive. Nada más. Y creo que me repito muchísimo. Y creo que me meto donde no me llaman. Y hablo con toda sinceridad de lo que pienso y percibo a mí alrededor, porque me gusta escuchar.

De vez en cuando se me ocurren cosas y como me gusta decir lo que pienso, lo digo.

¿Equivocada? Sin duda. Pero no sé hacer más.

Creo que en tres años repitiendo la misma idea: por favor, separen a Jesús hombre de Jesús Dios. Perderán a Jesús como referente humano, es suficiente.

Creo que ya se ha perdido. Salvo para los que creen que es Dios y hombre perfecto. Ya no sé hacer más. Mi mensaje ha quedado claro.

No lo considero mío, de mi propiedad, sino por lo que escuchaba, atención al tiempo verbal, escuchaba, pasado. Ya ni lo escucho.

Qué quieres que haga? Que cuadre un círculo? No sé. No tengo respuesta. A mí me gusta la geometría porque veo las cosas. Ese problema matemáticamente ya está resuelto. Se halla el área mediante una integral de un cuarto de círculo y se multiplica por cuatro. Y ya está, o no. Porque prácticamente para la vida práctica, para los arquitectos, los ingenieros, el asunto está resuelto. Todo se

resuelve con un límite tendiendo a lo que quieras. Pero geométricamente no es posible. Y mi cabeza es una clásica.  
Pues que este círculo lo cuadre quién quiera. Soy incapaz. Pero es que, aunque lo fuera, ¿quién iba a tener en cuenta lo que digo?

Me alegro de que veas a Dios como tú padre. Te aseguro que con el mío tuve suficiente.

Un abrazo fuerte.