

Multilingual  
issue



**A PUBLISHING SCOOP OF THEOLOGICAL JOURNALS!**

**¡PRIMERA REVISTA TEOLÓGICA EN PRESENTAR EL TEMA!**

# **THE NEW BIBLICAL ARCHAEOLOGICAL PARADIGM** **EL NUEVO PARADIGMA ARQUEOLÓGICO BÍBLICO**

**BY: CARDOSO, FINKELSTEIN, FRIZZO, FUNARI, IZIDORO,  
KAEFER, MENDONÇA, SCHIAVO, VIGIL, VILLAMAYOR.**

**ISSUE EDITED BY EATWOT'S INTERNATIONAL THEOLOGICAL COMMISSION**

**VOLUME XXXVIII 2015/3-4**

**NEW SERIES**

**JULY-DECEMBER 2015**

## **VOICES**

**Theological Journal of EATWOT,  
Ecumenical Association of Third World Theologians**

**New Series, Volume XXXVIII,  
Number 2015-3&4, July-December 2015  
«The New Biblical Archaeological Paradigm».  
Issue edited by EATWOT's International Theological Commission,**

**Free Digital Printable Bilingual Edition  
Release 1.1 Original 1.0 of December 1, 2015  
ISSN: 2222-0763**

**EATWOT's Editorial Team:** Gerald Boodoo (USA), Ezequiel Silva (Argentina), Arche Ligo (Philippines), Adam K. arap Checkwony (Kenya), Kemdirim Protus (Nigeria), Intan Darmawati (Indonesia), Michel Andraos (USA) and José María Vigil (Panama).

**VOICES' General Editor:** José María Vigil  
Cover and lay out: Lorenzo Barria and Jose M. Vigil

If you want to print this whole Journal on paper for a local edition, please, contact the **International Theological Commission**, at its web, <http://InternationalTheologicalCommission.org> asking for full resolution printable originals.

All the articles of this issue can be reproduced freely, since given the credit to the source.

You can download VOICES freely, at:  
<http://eatwot.net/VOICES>

**E A T W O T**  
ECUMENICAL ASSOCIATION OF THIRD WORLD THEOLOGIANS  
ASOCIACIÓN ECUMÉNICA DE TEÓLOGOS/AS DEL TERCER MUNDO  
**A S E T T**

### **EATWOT's web addresses:**

All EATWOT's addresses: ***eatwot.net***  
Institutional address: ***eatwot-TW.org***

Journal: ***eatwot.net/VOICES***  
Commissions: ***InternationalTheologicalCommission.org***  
***www.Comision.Teologica.Latinoamericana.org***  
***www.Comissao.Teologica.Latinoamericana.org***

***www.tiempoaxial.org/AlongTheManyPaths***  
***www.tiempoaxial.org/PorLosMuchosCaminos***  
***www.tiempoaxial.org/PelosMuitosCaminhos***  
***www.tiempoaxial.org/PerIMultiCammini***

# CONTENTS - CONTENIDO

Presentation / *Presentación*.....9

## DOSSIER

*From 'The Bible as History' To 'The Bible Unearthed'*

*Archaeology at the service of Faith and Science*.....15

*Pedro Paulo FUNARI, Campinas SP, Brazil.*

*O Novo Pradigma Arqueológico e os Estudos Bíblicos*.....25

*Élcio Valmiro Sales de MENDONÇA, São Paulo SP, Brasil*

*A Bíblia como fonte histórica*.....39

*La Biblia como fuente histórica*.....53

*Ademar KAEFER, São Paulo SP, Brasil*

*Plurality & Cultic Boundaries. Creative religiosity & cult in Beth Shean*...67

*Pluralidade e fronteiras cúlticas. Religiosidade criativa e culto em Betsã*..81

*Silas Klein CARDOSO, São Paulo SP, Brasil*

*Entrevista com Israel Finkelstein*.....99

*Antonio Carlos FRIZZO, Guarulhos SP, Brasil*

*Israel In The Persian Period And The Wall of Nehemiah*.....105

*Israel FINKELSTEIN, Tel Aviv, Israel*

*The Exodus as a Tradition from Northern Israel under the leadership*

*of «Él» and «Yahwéh» in the form of a young bull*.....123



*El éxodo como tradición de Israel Norte  
bajo la conducción de El y Yavé como un becerro*.....143  
*Ademar KAEFER, São Paulo, Brasil / Tel Aviv, Israel*

*Language, e narrativas sagradas  
e as novas abordagens epistemológicas para as identidades religiosas*...165  
*José Luiz IZIDORO, Juiz de Fora, Brasil*

*¿Reconstrucción, interpretación o invención?  
El desafío del pasado en la historia*.....185  
*Reconstruction, interpretation or invention?*  
*The challenge of the past in the Bible's history*.....201  
*Luigi SCHIAVO, San José, Costa Rica*

*El nuevo paradigma arqueológico-bíblico*.....215  
*The New Biblical Archaeological Paradigm*.....241  
*José María VIGIL, Panamá, Panamá.*

*There is No Reason in the Bible, There's Soul*.....261  
*La Biblia no tiene razón, tiene alma*.....279  
*Santiago VILLAMAYOR, Zaragoza, Spain*

*Para un tratamiento pedagógico-pastoral  
del nuevo paradigma arqueológico-bíblico*.....299  
*For a Pedagogical-Pastoral Treatment  
of the New Archaeological Biblical Paradigm*.....313  
*José Lopes SILVA, Manaus, Brasil*

### **BIBLIOGRAPHICAL REVIEWS and other materials**

*FINDELSTEIN, «The Forgotten Kingdom», by Élcio V.S. MENDONÇA*.....329  
*Excerpt from William G. DENVER*.....334  
*Excerpt from Thomas SHEEHAN*.....336





# Presentation

It is with great satisfaction that the Ecumenical Association of Theologians of the Third World "EATWOT", at this time presents an issue of its Theological Journal "VOICES", which pretends to offer something really new and breath-taking. As far as we know, this is the first time a theological magazine for the general public touches upon the theme of "The New Archaeological and Biblical Paradigm". Obviously, during the past several years some technical highly specialized articles on the subject have been published, mainly in archeological magazines. But this is the first time a theological journal focused on the general public, embarks on this subject, and does it precisely by offering a well balanced presentation for the public.

The intention of the presentation is informative, educational and pastoral. With it's almost 300 pages, the reader receives not only a fascinating account, but a completely synthesized vision of the status of the topic, its significance, its limits and its pedagogical possibilities. The eleven participating authors include some of the leading representatives of the purely archaeological field, besides professors and researchers from the fields of biblical archeology, the Bible itself and sciences of religion. Introductory items present the situation between the Bible, history and archeology, which has been somewhat challenged during recent decades; others present the field of archaeological research; others reflect different perspectives on the central challenge of recent striking archaeological "finds" and "no-finds"! Included are pastoral and/or educational proposals presented for working on the theme with communities or study groups.

Overall, this issue of VOICES not only introduces the topic into the world of theological magazines addressing the general public, but attempts to present it more or less complete, in a multifaceted way, and opened to different viewpoints. We believe that many theologians, professors, students, even catechists, etc., will find herein not only help to get a first idea of it, but to find clues to start or move forward on their own initiative into this field virtually still unknown and untouched.

EATWOT lays claim again to its vocation of “advanced theological service”. The Liberating theological perspective – to which EATWOT clearly adheres - is associated by some as indefinite repetitions of the same themes of the 80’s of the past century. But for us “option for the poor” -- signifies the “Third World” and involves the service of theological excellence of an intellectual vanguard. “The poor” deserve not just any kind of service, but a service of highest quality, on the level of new paradigms pre-viewing the future.

This number comes as a MINGA for 2016. We had foreseen resting for a year... but the clear interest shown by the magazines using our services, demand our continued activity: we offer then this specialized issue on the New Paradigm of Biblical-Archaeology as the MUTIRÃO/MINGA of 2016, offered by EATWOT to the principle Latin American journals of theology. Other newly interested journals can get into contact with us. And we remain grateful to all of you.

EATWOT’s “Latin American Theological Commission on Women” -- together with the participation of authors from all continents, coordinated by Olga Consuelo VÉLEZ, of Colombia -- has been preparing during the past many months the next issue of VOICES, for the first quarter of 2016. The following one – second issue of 2016 on the “Laudato Sí” and Ecology-- is being prepared by María Pilar AQUINO. We are looking forward to these with great hopes. So, be prepared!

**EATWOT's International Theological Commission**

*InternationalTheologicalCommission.org*

*InternationalTheologicalCommission.org/VOICES*





# Presentación

Es con mucha satisfacción que la Asociación Ecuménica de Teólogos/as del Tercer Mundo, EATWOT, presenta esta vez un número de su Revista Teológica VOICES que nos parece representa una gran novedad. Se trata –hasta donde nosotros sabemos– de la primera vez que una revista teológica destinada al gran público presenta el «Nuevo paradigma Arqueológico-Bíblico». Obviamente, hace algunos pocos años que vienen siendo publicados algunos escritos técnicos, muy especializados, sobre el tema, en revistas principalmente del ramo de la arqueología. Pero es la primera vez que una revista teológica, destinada al gran público, incursiona en el tema, y lo hace con la intención de ofrecer una primera presentación pública del tema. Google lo testimonia.

Se trata de una presentación con intención tanto informativa como pedagógica y pastoral. De su lectura –casi 300 páginas– el lector podrá no sólo obtener una primera noticia, sino que podrá hacerse una idea más o menos completa, sintética, del estado del tema, de su significación, sus límites, así como sus posibilidades pedagógicas. Participan once autores, entre los que figura alguno de los máximos representantes del campo netamente arqueológico. También profesores e investigadores del campo de la arqueología bíblica, de la Biblia y de las ciencias de la religión. Algunos artículos presentan introductoriamente la situación de la relación entre Biblia, historia y arqueología, un tanto desafiada en las últimas décadas; otros presentan investigaciones arqueológicas de campo; otros reflexionan desde diferentes perspectivas sobre este desafío central de los desafíos de los llamativos hallazgos (¡y no-hallazgos!) arqueológicos. Incluso se presentan propuestas pastorales o pedagógicas para trabajar el tema en las comunidades o grupos de formación.

En conjunto, este número de VOICES no sólo introduce el tema en el mundo de las revistas teológicas destinadas al gran público, sino que intenta presentarlo de un modo más o menos completo, multiforme, con un acceso abierto a diferentes puntos de vista. Creemos que a muchos teólogos, profesores, estudiantes, incluso catequistas, etc., les servirá no sólo para hacerse una primera idea del mismo, sino para encontrar pistas para iniciarse y avanzar por su propia cuenta en este campo prácticamente virgen.

La EATWOT reivindica una vez más su vocación de servicio teológico de avanzada. La perspectiva teológica liberadora –a la que la EATWOT se adscribe decididamente– es asociada por algunos a la reiteración indefinida de los temas de los años 80 del siglo pasado. La opción por los pobres –que eso es lo que significa para nosotros el apelativo «del Tercer Mundo»– conlleva un servicio también de excelencia teológica, de vanguardia intelectual. Los pobres no sólo tienen derecho a nuestro servicio, sino un servicio de toda calidad, a la altura de los nuevos paradigmas, a la altura del futuro que viene.

Este número funge también como MINGA de Revistas para 2016. Esperábamos descansar por un año... pero el interés manifestado por las revistas que utilizan su servicio nos obliga a permanecer en activo: ofrecemos este número monográfico sobre el Nuevo Paradigma Arqueológico-Bíblico como la MINGA/MUTIRÃO para 2016, ofrecida por la EATWOT a las principales revistas latinoamericanas de teología del Continente. Otras nuevas revistas interesadas pueden ponerse en contacto con nosotros. Les esperamos. Y les agradecemos a todas.

El próximo número de VOICES, correspondiente al primer trimestre de 2016, hace bastantes meses que viene siendo preparado por la Comisión Teológica sobre la Mujer, de la EATWOT de América Latina, aunque con participación de autoras y autores de todos los Continentes, bajo la coordinación de Olga Consuelo VÉLEZ, desde Colombia. El segundo número de 2016, sobre la «*Laudato Sii* y la Ecología», está siendo preparado por María Pilar AQUINO. Los esperamos con ilusión. Prepárense.

**Comisión Teológica Internacional de la EATWOT**  
*InternationalTheologicalCommission.org*  
*eatwot.net/VOICES*







# El nuevo paradigma arqueológico-bíblico\*

José María VIGIL

Comisión Teológica Latinoamericana de la EATWOT

Panamá, Panamá

## Resumen

Sobre la base de una nueva generación de arqueólogos, con nuevos y más potentes métodos, y sobre todo con una nueva actitud metodológica, netamente científica, liberada del tradicional deseo de demostrar que *la Biblia tenía razón*, el autor comienza dando razón de a qué llamamos «nuevo paradigma arqueológico», en sentido estricto y en sentido amplio. Presenta a continuación una síntesis de los desafiantes hallazgos de esta nueva arqueología. Intenta entonces desvelar «el relato que corre por detrás del relato bíblico». Tras un *intermezzo* sobre la novedad que todo esto pueda significar, entra a analizar «lo que está en juego» tras este desafío de la nueva arqueología, tanto para Israel, como para la identidad judía y cristiana, para las religiones abrahámicas y para la misma antropología de la religión. Finalmente trata de abrir unas pistas de reflexión sobre las implicaciones que estos desafíos comportan, tanto respecto a la ciencia como a la teología y a la evolución misma de la Humanidad.

**Palabras clave:** Arqueología, nuevo paradigma arqueológico, nuevo paradigma bíblico, relato tras el relato

## Abstract

Based on a new generation of archaeologists, with new and more powerful methods, and especially on a new methodological approach, purely scientific, freed from the traditional desire to show that *the Bible Was Right*, the author starts giving the reason for what we call «new archaeological paradigm», strictly and broadly. Then presents a summary of the findings of this challenging new archeology. Try then to reveal "he story that runs behind the biblical account." After an *intermezzo* on the novelty that all this might mean, now considers "what is at stake" after the challenge of the new archeology, both for Israel and for the Jewish and Christian identity, and for abrahamic religions and for the anthropology of

---

\* Una versión completa, más amplia, y definitiva de este estudio será publicada en el número 41 de la revista HORIZONTE, de la Pontificia Universidad de Minas, Belo Horizonte, Brasil, marzo de 2016, en: <http://periodicos.pucminas.br/index.php/horizonte>

religion itself. Finally open some clues on the implications of these challenges, both about science and theology and the very human evolution.

**Key words:** Archaeology, new archaeological paradigm, new biblical paradigm, the story behind the story

*Queremos hacer una presentación sintética pero pedagógica y suficientemente completa del llamado «nuevo paradigma arqueológico-bíblico», con una intención divulgativa, para que pueda servir como iniciación a su estudio, tanto individual como grupalmente, incluso como un instrumento pastoral de formación para comunidades. Obviamente, esto puede ser sólo un punto de apoyo, lo importante es el estudio directo de las fuentes.*

### ¿Un nuevo paradigma en arqueología?

Desde hace pocas décadas se habla de una Nueva Arqueología (DEVER 2001b, cap. 3), de «el final de la ‘arqueología bíblica’», sustituida ahora por una arqueología laica y emancipada (Thomas Thompson, en DAVIES 1996, 26, 28), se habla de una arqueología pos-procesual (Ian HODDER<sup>1</sup>), posmoderna (DEVER *ibid.*), o de una «Nueva Visión Arqueológica» (FINKELSTEIN 2001). A todo ello es a lo que nos queremos referir en este estudio cuando hablaremos, de un modo global, sobre un «nuevo paradigma arqueológico». Más delante explicaremos en qué puede ser cifrada concretamente la novedad de este «nuevo paradigma», pero en pocas palabras se puede decir que se trata simplemente de la evolución y maduración de estas disciplinas científicas, la arqueología y las ciencias críticas del pasado histórico-bíblico. Nos estamos refiriendo pues también a la «nueva comprensión» histórico-arqueológica de la historia de Israel, y de la historia del surgimiento del cristianismo, que conlleva un replanteamiento radical de las bases históricas sobre las que se puedan considerar fundamentadas tanto las religiones abrahámicas, como la teología cristiana, y la identidad judía o la del Estado de Israel.

Usamos pues la denominación «nuevo paradigma arqueológico bíblico» en un sentido figurado pero real, que abarca varios aspectos. Lo hacemos así porque nos parece que el replanteamiento radical de la visión de estas bases históricas merece ser considerada como uno más de los varios «Nuevos Paradigma» que afectan al pensamiento humano en la actualidad<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> HODDER Ian & HUDSON Scott, *Reading the past. Current Approaches to Interpretation in Archaeology*, Cambridge University Press, Cambridge 2003, pp 293.

<sup>2</sup> Véase una «bibliografía de recursos en línea» sobre Nuevos Paradigmas, en [servicioskoionia.org/BibliografiaNuevosParadigmas.pdf](http://servicioskoionia.org/BibliografiaNuevosParadigmas.pdf)

Diríamos que la nueva arqueología científica nos presenta una «nueva información» que contradice aquella sobre la que se apoyaban diferentes creencias (religiosas, étnicas, culturales, identitarias). Por lo que a la religión se refiere, esta situación podrá interpretarse claramente como un nuevo episodio de conflicto entre la ciencia y la fe. La arqueología bíblica clásica apoyaba las creencias religiosas judeocristianas considerándolas fundamentalmente históricas; una nueva generación de arqueólogos, con una arqueología basada en un nuevo paradigma, nos aportan una «nueva información» que desafía frontalmente la historicidad de creencias nuestras fundamentales. Este desafío constituye el objeto y el interés del estudio de este Nuevo Paradigma.

### Nuevos procedimientos tecnológicos

La arqueología científica es una disciplina reciente. Comenzó a mediados del siglo XIX, pero en sus primeras décadas sus actividades estuvieron marcadas por la falta de método y por unos procedimientos de trabajo calificados generalmente como negativos, en cuanto que por donde los arqueólogos hacían sus estudios, iban destruyendo tras de sí todas las pruebas. Sólo a principios del siglo XX podemos decir que encontró y configuró el método que después vendría a ser aceptado por todos, que procede con más rigor en sus registros y deja tras de sí un terreno que todavía muestra parcialmente el registro vertical de lo que ha sido excavado.

Ha sido a lo largo del siglo XX cuando nuevas técnicas han multiplicado las posibilidades de la arqueología con nuevos instrumentos y nuevas posibilidades: hablamos por ejemplo del carbono 14, del método del potasio-argón y otros métodos de datación radiométrica; de la termoluminiscencia para medir la antigüedad de la cerámica; del paleomagnetismo (basando en la inversión de la polaridad magnética de la Tierra); de la fotografía aérea y de diversas formas de geo-radar, que en muchas ocasiones revelan datos del subsuelo; de la racemización<sup>3</sup> de aminoácidos para la medición de la antigüedad de la materia orgánica... La cerámica se convirtió ya por los años 30 del siglo pasado en el instrumento más utilizado para la datación de la cronología, con unos baremos que pronto se dieron por muy fiables<sup>4</sup>. Pero todas estas nuevas técnicas y la

<sup>3</sup> Nuevo método de datación química en arqueología. Véase «racemización» en Wikipedia.

<sup>4</sup> Fue sobre todo la cronología establecida por W.F. Albright la que se impuso, incluso en la distribución de la cerámica en las salas del Museo Rockefeller, en Jerusalén. No obstante, a pesar de la gran importancia que la cerámica juega en la datación arqueológica, estamos lejos de haber alcanzado una clasificación universalmente aceptada.

mejora del método arqueológico<sup>5</sup> ha dado a los arqueólogos una enorme capacidad estratigráfica, hasta el punto de que en algunos tells, como el de Meggidó, Israel, se ha llegado a reconocer 26 estratos diferentes en sus restos...

Por otra parte, está el descubrimiento o la interpretación de la mayor parte de las lenguas antiguas, que, a partir del emblemático descubrimiento de la Piedra de Rosetta, nos han hecho accesibles, literalmente legibles, una infinidad de documentos, archivos y bibliotecas antiguas enteras, que hasta hace poco resultaban mudos e ininteligibles.

Con todas estas nuevas capacidades, conseguidas y culminadas la mayor parte de ellas a finales del siglo XX, la arqueología actual ha multiplicado enormemente su capacidad de investigación y de interpretación, y en buena parte, esto ha sido uno de los factores que más ha influido en el surgimiento de lo que con razón se ha llamado una nueva arqueología.<sup>6</sup>

### Nueva arqueología, con un nuevo planteamiento: «cambio de paradigma»

Se suele decir que fue un francés, Félix de Saulcy (1807-1880) el fundador de la arqueología bíblica, con sus excavaciones, en 1850-1851,

<sup>5</sup> A partir de 1960 se ha impuesto el llamado método Wheeler o método Kenyon, nombres de los principales arqueólogos que lo terminaron de perfilar. Consiste en excavar sobre cuadradas de 4 metros de lado, separados por un tabique de un metro, en el que queda el registro vertical de lo que se ha hallado en la horizontal, anotando además exhaustivamente todo lo que se ha ido encontrando.

<sup>6</sup> William DEVER (2001, 53ss) hace un buen elenco de estas nuevas tecnologías al servicio de la nueva arqueología: «Perhaps the most typical aspect of the new archaeology in practice was its interdisciplinary character. This approach, now commonplace on almost all modern excavations, includes such disciplines as geomorphology and geology, paleobotany and paleo-zoology, climatology and paleo-ecology, hydrology, physical and cultural anthropology, the history of technology, and any number of other specialized branches of the natural and social sciences.

Newer techniques for analyzing excavated materials include: radiocarbon and other chronometric means of dating; neutron activation analysis to "fingerprint" the sources of clays for pottery making and thus to trace trade patterns; gas chromatography analysis to determine residues present; "use-wear" analysis of objects using high-powered electron microscopes to define manufacturing techniques, function, and reuse; and, more recently, DNA analysis to identify the relationships between ancient populations and possibly even their long-distance migrations.

Technical devices that aid immensely in field excavation and in the workup of materials for publication now include: aerial photography and mapping; geographical information systems, which can model ancient landscapes in detail; electrical-resistivity surveying and ground-penetrating radar; laser transits, which greatly simplify surveying; a whole range of photographic techniques, including digital systems; and a vast array of computer-based systems of recording, data-retrieval, manipulating models, preparing graphics, and even final publication».

en el norte de Jerusalén. En 1865 se fundó la *Palestine Exploration Fund*, bajo el patrocinio de la Reina de Inglaterra, con la finalidad de «verificar que la historia bíblica es una historia real, tanto en el tiempo como en el espacio y a través de los acontecimientos, a fin de ofrecer una refutación a la increencia»<sup>7</sup>. Desde sus inicios, la arqueología bíblica se propuso restaurar la confianza respecto al texto bíblico, maltratado por el racionalismo crítico de la exégesis alemana. Una finalidad, pues, interesada, apologética, al servicio de la fe y de la Biblia.

Como es sabido, la mayor parte de las grandes figuras de la arqueología bíblica han sido pastores, sacerdotes, teólogos, profesores de universidades de inspiración religiosa, que vivenciaban su trabajo arqueológico como una prolongación de su vivencia religiosa apostólica personal. Querían demostrar científicamente la verdad histórica de lo que la Biblia narra. Simbólicamente, se suele decir que la arqueología bíblica se hacía «con la piqueta en una mano, y con la Biblia en la otra». La que guiaba los trabajos de excavación era la Biblia, no el terreno, ni un interés propiamente científico.

Pero ya en la segunda mitad del siglo XX comienza un malestar en esta arqueología «bíblica»<sup>8</sup>. Si es verdaderamente científica, la arqueología no puede ser «bíblica», no puede estar regida por criterios religiosos no científicos. Hacia los años 70 empieza a hablarse de «Nueva Arqueología»<sup>9</sup>, a medida que se implementan por primera vez métodos estratigráficos (tridimensionales) y se vuelve efectiva la citada interdisciplinariedad científica.

En 1968 Niels Peter LEMCHE y Heike FRIIS escriben dos ensayos llamando a una revisión completa de los modos en que se está leyendo la Biblia. Surge la Escuela de Copenhague, o del «minimalismo bíblico», que propone que la Biblia debe ser leída como una colección de relatos, no como un tratado de historia. T.L. THOMPSON<sup>10</sup>, G GARBINI y Philip R. DAVIES ponen las bases de lo que llegará a ser este minimalismo bíblico.

<sup>7</sup> BRIEND, Jacques, en *Arqueología, Biblia, Historia*, Cuaderno Bíblico 131, Verbo Divino, Estella 2006, pág 5.

<sup>8</sup> Hoy prefiere hablarse de arqueología siro-palestina, u otra denominación geográfica. Cfr DEVER, William, *What Did the Biblical Writers Know and When*, 2001, capítulo 3. Cfr también THOMPSON, Thomas, *Dever and the not so new biblical Archaeology*, en DAVIES (ed.), *The Origins of the Israelite States*, Sheffield Academic Press, Sheffield, England, 1996, p. 26-28.

<sup>9</sup> *Ibid.*

<sup>10</sup> Este autor fue uno de los pioneros, con su *The Historicity of the Patriarchal Narratives: The Quest for the Historical Abraham*, New York, Walter de Gruyter, 1974.

Thompson y Davies ya postulan que el Antiguo Testamento puede ser la creación mítica de una minoritaria comunidad de judíos en Jerusalén retornados del exilio babilónico... pero son todavía hipótesis, rechazadas por los «maximalistas bíblicos», que aunque aceptan los descubrimientos arqueológicos que resulten probados, sostienen que la Biblia tiene una validez histórica de conjunto. En 1986 J. Maxwell MILLER y John HAYES publican *A History of Ancient Israel and Judah*, un libro rupturista con una posición clara sobre la no historicidad del éxodo y la conquista de la tierra prometida. En 1988 FINKELSTEIN hace públicos descubrimientos suyos que descalifican también la historicidad de la conquista de la tierra y apunta a que los supuestos conquistadores de esa tierra, los israelitas, eran autóctonos, indígenas de esa misma tierra.

En 2001 aparece otro libro de FINKELSTEIN, ahora en coautoría con el periodista Neil Asher SILBERMAN, titulado *La Biblia desenterrada. Nueva visión arqueológica del Israel Antiguo y de sus textos sagrados*<sup>11</sup>. Esta publicación representa ya, emblemáticamente, la irrupción definitiva del cambio de paradigma: la arqueología se independiza como ciencia, reconoce el excepcional valor documental de la Biblia, aunque no como normativo, y se atreve a presentar su propia visión, radicalmente diferente de la versión de la historia de Israel que la Biblia ofrece.

Esta publicación ha resultado ser mucho más que un éxito editorial, generando un amplio debate, y polémicas, primero entre los especialistas, pero trascendiendo muy pronto a ámbitos académicos y religiosos, incluso a programas televisivos de gran divulgación como el canal National Geographic, o el popular Youtube<sup>12</sup>.

Otros autores cuyas obras son consideradas como de referencia en este nuevo paradigma arqueológico-bíblico son: Mario LIVERANI, Thomas L. THOMPSON, Philip R. DAVIES, William DEVER, Keith WHITELAM, etc.<sup>13</sup>

<sup>11</sup> *The Bible Unearthed : Archaeology's New Vision of Ancient Israel and the Origin of Its Sacred Texts*, 2001. Versión española: *La Biblia desenterrada. Una nueva visión arqueológica del Antiguo Israel y de los orígenes de sus textos sagrados*, Siglo XXI Editores, Madrid 2003, 312 pp. Versión brasileña: *A Bíblia não tinha razão*, editora A Girafa, São Paulo 2003. *La Bible dévoilée. Les nouvelles révélations de l'archéologie*, Bayard, Paris 2001.

<sup>12</sup> Véase la cantidad de videos sobre Finkelstein, la Biblia desenterrada, el origen del pueblo de Israel... en Youtube, en varios idiomas, y lo muy visionados que han sido.

<sup>13</sup> Cfr la bibliografía final.

## El desafío de la nueva arqueología en síntesis

Con esta actitud nueva, por la cual la arqueología se ha emancipado y ha dejado de entenderse a sí misma como al servicio de la demostración del relato bíblico, este nuevo paradigma arqueológico nos da una visión muy diferente de la realidad histórica que pueda haber detrás del relato bíblico, en palabras de Finkelstein<sup>14</sup>:

En dos siglos de investigación científica, la búsqueda de los patriarcas nunca dio resultados positivos. La supuesta migración hacia el Oeste de tribus provenientes de la Mesopotamia con destino a Canaán, se reveló ilusoria. La arqueología ha probado que en esa época no se produjo ningún movimiento masivo de población. El texto bíblico da indicios que permiten precisar el momento de la composición final del libro de los Patriarcas. Por ejemplo, la historia de los patriarcas está llena de camellos. Sin embargo, la arqueología revela que el dromedario sólo fue domesticado cuando se acababa el segundo milenio anterior a la era cristiana y que comenzó a ser utilizado como animal de carga en Medio Oriente mucho después del año 1000 a.C.

Según la Biblia, los descendientes del patriarca Jacob permanecieron 430 años en Egipto antes de iniciar el éxodo hacia la Tierra Prometida, guiados por Moisés, a mediados del siglo XV a.C. Otra posibilidad es que ese viaje se haya producido dos siglos después. Los textos sagrados afirman que 600.000 hebreos cruzaron el Mar Rojo y que erraron durante 40 años por el desierto antes de llegar a Canaán, pasando por el monte Sinaí, donde Moisés selló la alianza de su pueblo con Dios. Sin embargo, los archivos egipcios, que consignaban todos los acontecimientos administrativos del reino faraónico, no conservaron ningún rastro de una presencia judía durante más de cuatro siglos en su territorio. Tampoco existían, en esas fechas, muchos sitios mencionados en el relato. Las ciudades de Pitom y Ramsés, que habrían sido construidas por los hebreos esclavos antes de partir, no existían en el siglo XV a.C.

En cuanto al Éxodo, desde el punto de vista científico no resiste el análisis. En efecto, desde el siglo XVI a.C., Egipto había construido en toda la región una serie de fuertes militares, perfectamente administrados y equipados. Nada, desde el litoral oriental del Nilo hasta el más alejado de los pueblos de Canaán, escapaba a su control. Casi dos millones de israelitas que hubieran huido por el desierto durante 40 años tendrían que haber llamado la atención de esas tropas. Sin embargo, ni una estela de la época hace referencia a esa gente. Ni siquiera hay rastros dejados por esa gente en su peregrinación de 40 años. Hemos sido capaces de hallar rastros de minúsculos caseríos de 40 o 50 personas. A menos que esa multitud nunca se haya detenido a dormir, comer o descansar: no existe el menor indicio de su paso por el desierto.

<sup>14</sup> Cfr su entrevista concedida a Luisa Corradini, del diario *La Nación*, Buenos Aires, el 25 de enero de 2006 en la edición impresa.

Tampoco existieron las grandes batallas mencionadas en los textos sagrados. La orgullosa Jericó, cuyos muros se desplomaron con el sonar de las trompetas de los hebreos, era entonces un pobre caserío. Tampoco existían otros sitios célebres, como Bersheba o Edom. No había ningún rey en Edom para enfrentar a los israelitas. Esos sitios existieron, pero mucho tiempo después del Éxodo, mucho después del surgimiento del reino de Judá.

Los hebreos nunca conquistaron Palestina, porque ya estaban allí. Los primeros israelitas eran pastores nómadas de Canaán que se instalaron en las regiones montañosas en el siglo XII a.C. Allí, unas 250 comunidades muy reducidas vivieron de la agricultura, aisladas unas de otras, sin administración ni organización política. Todas las excavaciones en la región exhumaron vestigios de poblados con silos para cereales, pero también de corrales rudimentarios. Esto nos lleva a pensar que esos individuos habían sido nómadas que se convirtieron en agricultores. Pero ésa fue la tercera ola de instalación sedentaria registrada en la región desde el 3500 a.C. Esos pobladores pasaban alternativamente del sedentarismo al nomadismo pastoral con mucha facilidad.

Tampoco en el caso de la monarquía unificada con David y Salomón la arqueología ha sido capaz de encontrar pruebas del imperio que nos legó la Biblia<sup>15</sup>: ni en los archivos egipcios ni en el subsuelo palestino. David, sucesor del primer rey, Saúl, probablemente existió entre 1010 y 970 a.C. Una única estela encontrada en el santuario de Tel Dan, en el norte de Palestina, menciona "la casa de David". Pero nada prueba que se haya tratado del conquistador que evocan las Escrituras, capaz de derrotar a Goliat. Es improbable que David haya sido capaz de conquistas militares a más de un día de marcha de Judá. La Jerusalén de entonces, escogida por el soberano como su capital, era un pequeño poblado, rodeado de aldeas poco habitadas<sup>16</sup>. ¿Dónde el más carismático de los reyes hubiera podido reclutar los soldados y reunir el armamento necesarios para conquistar y conservar un imperio que se extendía desde el Mar Rojo, al Sur, hasta Siria, al Norte? Salomón, constructor del Templo y del palacio de Samaria, probablemente tampoco haya sido el personaje glorioso que nos legó la Biblia.

Hacia fines del siglo VII a.C. hubo en Judá un fermento espiritual sin precedentes y una intensa agitación política. Una coalición heteróclita de

<sup>15</sup> Ni David ni Salomón son citados en un solo documento conocido de Egipto ni de Mesopotamia. Cfr. FINKELSTEIN, *La Biblia desenterrada*, 2001, 130.

<sup>16</sup> Diferentes autores ponen seriamente en duda la existencia de una estructura urbana desarrollada en Jerusalén antes del siglo VIII antes de nuestra era. De hecho, las actuales ruinas de la «ciudad de David» están muy lejos de permitir pensar que fueran la base administrativa de un imperio davídico como el descrito por la Biblia. También la «teoría documentaria» caería por el suelo, al ser igualmente imposible un cuerpo instruido de escribas que fuese autor del documento yahvista supuestamente escrito en Jerusalén durante el reinado de David o Salomón.



funcionarios de la corte sería responsable de la confección de una saga épica compuesta por una colección de relatos históricos, recuerdos, leyendas, cuentos populares, anécdotas, predicciones y poemas antiguos. Esa obra maestra de la literatura –mitad composición original, mitad adaptación de versiones anteriores– pasó por ajustes y mejoras antes de servir de fundamento espiritual a los descendientes del pueblo de Judá y a innumerables comunidades en todo el mundo.

El núcleo del Pentateuco fue concebido, entonces, quince siglos después de lo que creíamos. El objetivo fue religioso. Los dirigentes de Jerusalén lanzaron un anatema contra la más mínima expresión de veneración de deidades extranjeras, acusadas de ser el origen de los infortunios que padecía el pueblo judío. Pusieron en marcha una campaña de purificación religiosa, ordenando la destrucción de los santuarios locales. A partir de ese momento, el templo que dominaba Jerusalén debía ser reconocido como único sitio de culto legítimo por el conjunto del pueblo de Israel. El monoteísmo moderno nació de esa innovación.

**Esta nueva visión arqueológica no se limita al campo de la Biblia Judía, el Primer Testamento para los cristianos; abarca también al mundo de su Segundo Testamento. En palabras de Thomas Sheehan<sup>17</sup>:**

Los expertos sobre las Escrituras cristianas dicen que Jesús fue visto por sus contemporáneos como un profeta carismático muy humano, que procuró una reforma del judaísmo de su tiempo. No tuvo intenciones de fundar una nueva religión que le hubiese tenido a él mismo como centro, se hubiera abierto a los gentiles y hubiese sucedido al judaísmo. Mucho menos estuvo preocupado por la sucesión apostólica de los obispos, tan querida a la Iglesia Católica y a la Anglicana. Su predicación se dirigió a los judíos, no a los gentiles, sobre una reinterpretación benigna de la Ley judía y de las tradiciones.

Estos mismos expertos –cristianos o no– afirman que sobre la base de las investigaciones histórico-científicas del Nuevo Testamento, Jesús no se presentó a sí mismo como el Mesías (el Cristo). De hecho, rechazó que le aclamaran como tal. Mucho menos él pensó nunca que fuese Dios, igual a su Padre del cielo, de la forma como el tardío evangelio de Juan (ca. 100 dC) lo presenta. Jesús no predicó sobre sí mismo, sino sobre el Reino de Dios, el empoderamiento otorgado por Dios en favor de los menos afortunados: los empobrecidos, los impuros, los social y religiosamente marginados. Llamó a la metanoia –no al arrepentimiento, como es traducida habitualmente la expresión– una conversión radical a una vida de justicia y de misericordia. Jesús se presentó como un judío santo, como los que habría muchos en la Palestina de su tiempo, y como ellos fue también

<sup>17</sup> Véase el Foreword de Thomas SHEEHAN al libro de John VAN HAGEN, *Rescuing Religion*, Polebridge Press, Salem, Oregon, EEUU, p. viii-ix.

conocido por sus sorprendentes hechos, llamados milagros. A este respecto, el padre John P. Meier, experto católico, después de un exhaustivo análisis de los cuatro evangelios, afirma que sólo once de los treinta y dos milagros atribuidos a Jesús por los evangelistas tienen la posibilidad de responder a un acontecimiento histórico, sin que se trate necesariamente de un acontecimiento milagroso.

Algunos expertos dicen que Jesús esperaba una irrupción cósmica apocalíptica por parte de Dios para establecer su Reino en la tierra. Otros ven a Jesús más como un profeta escatológico («el tiempo de convertirse es ahora»), no apocalíptico (o sea sin esperar una catástrofe que acabara con el mundo). Apocalíptico o escatológico, el retrato elaborado por estos expertos no encaja en el marco de las doctrinas cristianas sobre Jesús como Segunda Persona de la Trinidad para redimir del pecado a la humanidad. Y más: los expertos actuales, excepto algunos como el obispo anglicano N.T. Wright, no encuentran ninguna evidencia de que la resurrección de Jesús fuese un hecho histórico que tuvo lugar en una determinada tumba cerrada tres días después de su ejecución.

Como se deja ver fácilmente, se trata de un cambio radical frente a la visión tradicional, tenida por indubitablemente histórica, en el campo de la arqueología relacionado con las religiones abrahámicas y con el pueblo de Israel.

### **La historia que está por detrás de los relatos bíblicos no históricos...**

Pero el desafío que hoy nos hace la nueva arqueología no se reduce a su labor «deconstructiva». La nueva «arqueología» –tomada ésta en toda la amplitud de su sentido, gracias a su casi inabarcable interdisciplinariedad– no se limita a cuestionar la historicidad fáctica de los textos, sino que trata sobre todo de descubrir, de sacar a la luz el proceso vivo de la creación de los textos bíblicos: quiénes estuvieron detrás de su composición y de su recomposición una y otra vez, en qué circunstancias, con qué propósitos, en qué momentos, tal vez inimaginablemente angustiosos o complejos. Por detrás de los textos aparece toda una historia diferente, más allá de lo que creíamos que era literalmente histórico y que hoy estamos descubriendo que no lo es. Por detrás del relato textual bíblico aparece un relato humano diferente, hasta ahora desconocido, y éste sí, muy histórico.

Así, respecto a los escritos básicos de la Biblia Hebrea (del Génesis a los libros de los Reyes), hoy ya creemos saber, parece que casi con plena seguridad, que han sido compuestos en dos momentos peculiares, el del reinado del Rey Josías y el llamado «período persa», con el retorno de los exiliados de Babilonia.

El Rey Josías (639-609 aC) representa el momento de Judá en que ha desaparecido el reino del Norte, que le hacía permanentemente som-

bra, y es ahora cuando a Judá, que progresa en población, en riqueza y en cultura<sup>18</sup>, se le presenta la posibilidad de extenderse hacia el Norte e incorporar todas las tierras históricas en un solo reino pan-israelita. Es el momento en que Josías y los suyos crean una interpretación global de su historia pasada capaz de transmitir la utopía de un Israel elegido por Dios y destinado a un futuro de gloria.

En el período persa (538-330 aC), tras el exilio, el pueblo está viviendo una postración no sólo física, económica y política, sino sobre todo moral, en la pequeña provincia de Yehud. Se encuentran fracasados, humillados, desorientados. Su Dios no pudo mantener sus promesas, y fue derrotado a manos de un imperio –y un dios– más fuertes. Pero aquellas élites religiosas pensantes están tratando de reconciliar sus sueños de pueblo elegido de Yavé con aquella realidad tan frustrante. Con la fuerza creativa de su religiosidad, en medio de unas circunstancias desesperadas, encuentran la oportunidad de rehacer su fe, y lo hacen reenfatizando su identidad como pueblo escogido. Estos judíos ven la mano de Dios en Ciro, enviado por Yahvé para dar una nueva oportunidad a su pueblo. Intuyen que Dios en realidad continúa dando cuenta de la realidad, que no está derrotado, sino que simplemente ha permitido el castigo del pueblo, hasta casi su destrucción total, por causa de sus pecados, para poder restablecerlo con una exhibición de poder. «Presentando a Dios como trascendente y como rector soberano de la historia, estos escritores judíos estaban construyendo el monoteísmo, la fe en un Dios único»<sup>19</sup> – hoy parece ya probado que hasta entonces Israel era politeísta –.<sup>20</sup>

Fue durante el período persa cuando estos israelitas llegaron a creer en un dios supranacional, cósmico, señor del Universo. Vinieron a ser monoteístas, creyentes en un Dios que los había destinado a un proyecto grandioso. «Se escribieron a sí mismos dentro de los relatos que crearon, reivindicando ser los sobrevivientes y por tanto los herederos de las promesas: el resto de Israel»<sup>21</sup>.

Muchos arqueólogos no creen hoy día que haya conexión real entre estos judíos del siglo VI en *Yehud* y los israelitas (o cananeos) del 1200

<sup>18</sup> Sólo en este momento, en el siglo VII, y no antes, se puede hablar de una alfabetización difundida hacia el campo desde la capital que permitieran el influjo real de la utilización de las escrituras.

<sup>19</sup> Véanse las excelentes reflexiones de VAN HAGEN (ibid, 19), a quien sigo aquí de cerca.

<sup>20</sup> No sólo parece que antes de esas fechas Israel era politeísta, sino que parece probada la presencia y el culto a Asherá, la esposa de Yavé. DEVER, W.G., *Did God Have a Wife? Archeology and folk religión in ancient Israel*, Eerdmans, Cambridge UK, 2005. El sancta sanctorum del templo descubierto en el tell de Arad, trasladado al Museo de Israel en Jerusalén, parece demostrarlo clara y concretamente.

<sup>21</sup> VAN HAGEN, *ibid*.

a.e.c. Según estos autores «la narración desde Abraham a David es un mito fundacional, como el que Virgilio creó en su Eneida sobre la fundación mítica de Roma por Eneas. Los relatos sobre Abraham, Moisés y David sirvieron para crear la conexión con el Dios de las promesas: ellos eran el pueblo elegido de Dios y aquella era la tierra que Dios les había dado, al margen de lo que pensara el imperio de turno»<sup>22</sup>. La fuerza religiosa de aquel pequeño pueblo, pobre y oprimido, humillado en su propia tierra, les permitió recrearse a sí mismos como el pueblo elegido del Dios único de toda la tierra, destinado a heredar una historia de triunfo y a recibir el reconocimiento futuro de todos los pueblos. Con los relatos bíblicos básicos, creados en este período persa<sup>23</sup>, ocurrió lo contrario de lo que suele ocurrir: los vencidos escribieron la historia, su propia historia, y se inscribieron a sí mismos dentro de una epopeya magnífica por encima de todos los pueblos, de la mano del Dios del monoteísmo radical, redefiniendo su religión y transformando su propia identidad.

Esta «nueva información» que las ciencias histórico-crítico-arqueológicas nos ofrecen hoy socava la historicidad del contenido de las Escrituras, lo cual nos empuja a los creyentes a re-evaluarlas: ¿qué son en realidad las Escrituras? ¿Son palabra de Dios, son palabra nuestra? ¿Qué es realmente lo que nos transmiten, qué significa? ¿Cómo reevaluamos todo a la luz de estas nuevas informaciones?

En la posible decepción que puede comportarnos el descubrimiento de esta creatividad redactora vivida en el llamado período persa —en cuanto que nos pone al descubierto la no historicidad de unos acontecimientos que creíamos históricamente indubitables, testimoniados por unos textos que creíamos bajados del cielo—, podemos descubrir una oportunidad para entender la Biblia de otra manera: no es la obra de Dios, que la envía o la dicta desde el cielo, sino que es la obra del pueblo, de un pueblo que sufre y que en un supremo acto de coraje, se esfuerza por descubrir un nuevo rostro de Dios, recreando la historia y dándose a sí mismo una nueva identidad, capaz de hacerle sobrevivir aun estando sumido en las condiciones más desesperadas. «En esta reconstrucción arqueológico-científica de la historia judía los creyentes podemos percibir un tipo diferente de milagro: el sentimiento religioso fue el motor que hizo posible la supervivencia y el crecimiento espiritual»<sup>24</sup>. Es decir, fue

<sup>22</sup> *Ibid.*

<sup>23</sup> Los profetas (y los textos) anteriores a la Cautividad no conocen a Abraham y en general utilizan el término «padres» para designar a la generación del Éxodo (LIVERANI, 2005, 311). Moisés no es citado nunca antes de la Cautividad, y el Sinaí sólo es citado un par de veces (Sl 68), y sin relación a la alianza... (LIVERANI, 2005, 334).

<sup>24</sup> VAN HAGEN, *ibid.*, p. 55.

un «milagro», pero un milagro muy humano; fue la epopeya de coraje de todo un pueblo que se reinventó a sí mismo y recreó su historia con una suprema dignidad. Descubrir esta verdad no nos deja a la intemperie, sino que nos invita a asumir maduramente esta realidad tan humana como sagrada. Si para las personas con una visión muy sobrenaturalista esto puede ser decepcionante, para las personas con una visión más laica y realista resultará un alivio y una esperanza: por fin podemos comprender y acoger los relatos bíblicos sin tener que comulgar con ruedas de molino ni tener que aceptar como literalmente históricos unos relatos en buena parte míticos. Aparte del mucho material indubitavelmente histórico –hoy llamativamente comprobado incluso por fuentes arqueológicas extrabíblicas–, lo que hay de más profundamente histórico en la Biblia, lo que hoy nos resulta más revelador, es el relato existencial-histórico que corre por detrás del relato textual compuesto por los escritores.

**Intermezzo:** ¿Cuál es la «novedad» de este «nuevo» paradigma arqueológico bíblico?

Toda esta nueva información de la «nueva arqueología» no es tan nueva: ya se venía diciendo hace varias décadas. En 1987 salió un primer libro<sup>25</sup> que partía declaradamente del supuesto de que los patriarcas y el éxodo no eran históricos. En 1974 Thompson ya había aventurado en solitario esa posibilidad. Todos los biblistas y cristianos formados bíblicamente hace más de treinta años ya han escuchado estas posiciones hace tiempo, aunque más bien como una hipótesis académica plausible, no como la posición adquirida de consenso «científico» y mayoritario. (Los que no las conocían son la mayor parte de los cristianos de base, porque no quisimos asustarlos con lo que parecían sólo hipótesis académicas extremistas que podían destruir la fe...).

Lo «nuevo» no es el grueso del contenido de las afirmaciones que hoy nos ofrece la nueva arqueología sino

- *su estatuto epistemológico* (hoy es un dato globalizado y demostrado, no simplemente de detalle y sospechado),

- *y el acceso que estamos teniendo al «relato detrás del relato».*

Ambas novedades exigen, por coherencia, una nueva actitud, a saber:

- No continuar prolongando sin más la misma reflexión teológica o teológico-bíblica que fue elaborada cuando teníamos por históricos los eventos bíblicos fundamentales (Abraham, patriarcas, alianza, éxodo, conquista, monarquía unida, promesas...) que hoy sabemos que no lo son; el estado actual de los conocimientos tiene que ser asumido con toda claridad y explicitud en una teología y en una fe responsables. La mayor parte de lo que la teología bíblica actual sigue diciendo, es lo mismo que lo que se decía cuando pensábamos que todo era histórico y afirmábamos

<sup>25</sup> J. Maxwell MILLER & John H. HAYES, *A History of Ancient Israel and Judah*. London 1986.

que si no lo fuese no sería posible nuestra fe; con ello continuamos siendo deudores de paradigmas anacrónicos, que no pueden sino hacer imposible una vivencia religiosa integralmente actualizada.

- Es urgente elaborar una teología y una forma de creer que asuma explícitamente estos hallazgos históricos; tal vez porque carecemos de ella es por lo que mucha gente abandona la fe. Continuar con las viejas teologías es una irresponsabilidad pastoral para con los sectores más conscientes de la moderna sociedad culta, que ya no aguantan una epistemología mítica que da la espalda a la historia real.

El «relato tras el relato» al que estamos accediendo, conlleva el desafío de reconceptuar la religión: ya no es aceptable el paradigma de una «historia de salvación», ni de responder/creer a un Dios que ha intervenido en la historia manifestándose/pidiéndonos una respuesta de fe. Estas metáforas quedan superadas a la luz de los conocimientos actuales, y en el contexto de una sociedad científicamente informada comienzan a resultar no sólo anacrónicas, sino perjudiciales, pues lastran la religión atándola a una época cognitiva que está destinada a morir. Antropológicamente, se hace necesaria una «desobjetivización» de la vivencia religiosa, de la Palabra de Dios, de la institucionalización religiosa... así como la necesidad de ir creando una práctica religiosa coherente con este nuevo paradigma.

Si una persona no capta toda esta «novedad», probablemente ello significa que está instalada en un tipo de fe para el que resulta irrelevante que aquello en lo que se cree sea un acontecimiento histórico de intervención de Dios o sea una construcción humana; en una posición mental semejante, sí, efectivamente, el nuevo paradigma arqueológico-bíblico no aportaría novedad significativa alguna y resultaría irrelevante. Pero esperamos que no sea el caso de nuestros lectores.

## Lo que está en juego

Esta nueva visión que deriva de la nueva visión arqueológico-bíblica desplaza a otra, la tradicional, sobre la que había muchos valores en juego. Aludamos a ellos aunque sea brevemente.

### *Para Israel (Estado, pueblo de Israel y religión judía)*

- Está en juego en primer lugar la identidad del pueblo de Israel. La tradición bíblica, ha consistido en la creencia, tenida por histórica, de que Israel es un pueblo diferente, venido de fuera de Palestina, diferente de los cananeos –el pueblo autóctono–, creado por Dios a partir de la elección de Abraham y la Alianza que selló con él y su descendencia. Israel sería la descendencia biológica de aquellos patriarcas ancestrales, del pueblo judío oprimido en Egipto, que luego del éxodo y de la peregrinación por el desierto, conquistó la tierra de Canaán que Dios había prometido a Abraham. Si los patriarcas son sólo una figuración religiosa, si el pueblo judío no estuvo en Egipto, ni tuvo lugar el éxodo, ni la peregrina-

nación por el desierto... ni por tanto Moisés, ni la Pascua, ni la Alianza del Sinaí... ¿qué queda de la identidad de Israel? ¿Qué es el pueblo de Israel?

- Está en juego el derecho del pueblo y del Estado de Israel a la tierra que está ocupando. En el Parlamento de Israel se sigue invocando todavía hoy la Biblia para fundamentar el derecho de Israel a la tierra, apelando además concretamente a la circunscripción de los límites de Israel que en la Biblia aparecen, como límites de la tierra que Dios mismo dio a su pueblo. Si no hubo pueblo israelita venido de fuera de Palestina, si no hubo conquista por la que Dios les entregara esa tierra, si los cananeos no fueron exterminados ni eran un pueblo diferente, ¿qué derechos tiene Israel a la tierra de Palestina, que no tengan otros pueblos que también han morado multisecularmente en ella?

- Si los relatos bíblicos que contienen esa saga supuestamente histórica del pueblo de Israel, son una creación literaria religiosa, ¿en qué consiste la identidad étnico-cultural del pueblo de Israel? Existe todo un debate al respecto sobre el carácter «inventado» (construido) de la identidad de Israel; la posición emblemática es la de Shlomo SAND, profesor de historia de la Universidad de Tel Aviv<sup>26</sup>.

- Fuera de Israel, en Occidente, son muchas las entidades para las que Israel juega un papel simbólico. Pensemos por ejemplo, en Estados Unidos, cuya identidad nacional está ligada al Destino Manifiesto de ser un Nuevo Israel, puesto por Dios al servicio de la humanidad, para difundir los valores de la libertad y la democracia, «como ciudad que se alza sobre la colina», luz para los pueblos. La nueva perspectiva arqueológica sobre la historicidad de sus orígenes, sin duda, aconsejará una reconsideración de esta conciencia identitaria.

### ***Para las religiones abrahámicas***

Son tres las religiones que se remiten a Abraham y a toda la historia que la Biblia relata sobre él y su descendencia. Todo ese patrimonio religioso escriturístico es puesto en cuestión por la nueva arqueología. Autores muy serios hablan de «invención»<sup>27</sup>. Los descubrimientos histó-

<sup>26</sup> Cfr su libro *Comment le peuple juif fut inventé*, Fayard, 2008 (traducción española: *La invención del pueblo judío*, Akal, Madrid 2011, 350 pp; traducción al inglés: *The Invention of the Jewish People*, Verso, London-NewYork 2009). El libro es el primero de una trilogía; el segundo volumen es *La invención del pueblo de Israel (The Invention of the Land of Israel)*, Tel Aviv, Kinneret Zmora-Bitan Dvir, 2012; English translation by Verso, 2012). Y el tercero es *La invención del judío secular*. Existe un video de la presentación pública del segundo libro en Londres ([http://youtu.be/sqj\\_UOdHxpk](http://youtu.be/sqj_UOdHxpk)).

<sup>27</sup> La segunda parte del libro de M. LIVERANI, *Más allá de la Biblia*, se titula «Una historia inventada», y se subdivide en seis capítulos sobre «La invención de» los patriarcas, de la conquista, de los jueces, del reino unido, del templo salomónico y de la Ley.

rico-arqueológicos obligan a replantearse la historicidad de la Biblia, y como consecuencia de ello, es necesario igualmente un replanteamiento de su significado<sup>28</sup>.

### ***Para el cristianismo***

Como religión abrahámica, el cristianismo se siente desafiado, en cuanto que debe reconsiderar toda la historiografía bíblica veterotestamentaria sobre la que se apoya, pues se considera heredero sustituto de la promesa hecha en primer lugar a Israel.

Lo que actualmente hemos venido a saber sobre Jesús y sobre los textos y tradiciones fundamentales y fundantes del cristianismo, presenta también una visión radicalmente diferente de la que ha sido su relato oficial durante casi dos mil años. Esta nueva visión histórica de Jesús y de la gestación de los textos cristianos fundacionales, presenta, estructuralmente, el mismo desafío que el nuevo paradigma arqueológico-bíblico presenta al mundo del Antiguo Testamento.

Si es cierta la nueva visión arqueológico-histórica sobre Jesús y sobre la redacción del Nuevo Testamento, entonces todo necesita ser reelaborado, porque el relato tradicional se ha basado en creencias míticas hoy demostradamente inciertas. Si Jesús no quiso fundar una Iglesia, si nunca pensó abandonar el judaísmo, si nunca pensó de sí mismo lo que hasta ahora habíamos pensado que pensó, si mucho de lo que pensábamos que dijo y que hizo no es así como fue... se hace imperativo afrontar esta disonancia cognitiva con la que nos confronta el nuevo paradigma arqueológico-bíblico, y recrear el conjunto; la visión anterior ya no sirve para los hombres y mujeres informados de hoy.

### ***Para la antropología y la teología de la religión***

Para la visión occidental al menos, a partir de la experiencia de los tres monoteísmos, la religión ha sido clásicamente considerada como dotada de una entidad espiritual que derivaba directamente de unos eventos históricos que constituían una intervención fundadora de Dios en la historia. Desde «siempre» ha pensado así la humanidad, tal vez en

<sup>28</sup> «Actualmente el conocimiento del Antiguo Testamento está en plena mutación. No ha cesado de estar en cuestión desde los comienzos de la exégesis científica, digamos ya desde el siglo XVI, pero más todavía desde los descubrimientos arqueológicos del último siglo... Obras muy recientes han puesto en cuestión el conjunto de la historiografía bíblica, y autores muy serios hablan abiertamente de la invención de la Biblia, incluso del pueblo judío. Se sabe que todo el Pentateuco ha sido inventado en los siglos VI y V antes de nuestra era, y toda la historia de los patriarcas y la salida de Egipto y de la entrada en Canaán son reenviadas al mundo de la leyenda». Joseph MOINGT, *Croire quand même*, Temps Présent, Paris 2010, p. 96-97.



la mayor parte de las religiones. Toda religión provenía originalmente de una mano tendida por Dios a la humanidad; nuestra religiosidad era respuesta a Dios que había intervenido en la historia. Esta intervención era la base sobre la que todo lo demás se apoyaba. Y aun cuando esa intervención quedaba muy lejos en el tiempo, esta misma lejanía la protegía, al hacerla inatacable: nadie podía probar lo contrario, mientras que bastaba la fe para creer en ella.

El nuevo paradigma arqueológico-bíblico cambia esta situación, que había permanecido estable desde tiempos inmemoriales, ancestrales. Hoy, la arqueología sí tiene medios para remontarse hacia atrás y darnos cuenta crítica de aquella supuesta intervención «histórica» de Dios sobre la que se funda cada religión. Sí puede decirnos si aquel relato religioso es o puede ser realmente histórico, o si es construcción humana. Y este cambio de status, obviamente, lo cambia todo, y exige elaborar una nueva autocomprensión de nosotros mismos como adherentes a una religión.

La pregunta es: si hasta ahora, desde siempre, la religión era una respuesta humana al Dios que había salido a nuestro encuentro en la historia real, ¿cómo reentender la religión cuando sabemos por la ciencia (la nueva arqueología entre otras) que la mayor parte de aquella salida de Dios a nuestro encuentro fue una elaboración religiosa, una creencia expresada en unos mitos geniales, una construcción nuestra? ¿Cómo ser religioso asumiendo estos nuevos datos?

### **Pistas para reflexionar**

Este nuevo paradigma arqueológico-bíblico es muy reciente, está apenas en su etapa de divulgación. Todavía no ha sido acogido en la reflexión teológica. Su desafío es enorme. Como hemos dicho, obliga a replantearse radicalmente la entidad y el significado de la religión: a esta nueva luz, ser religiosos parece que es otra cosa que lo que estuvimos siempre pensando. Aquí nosotros sólo queremos sugerir/plantear varios caminos de reflexión cuya necesidad y urgencia parecen claras.

- ***Estamos ante un nuevo episodio del viejo conflicto fe/ciencia***

En su discurso en el acto de erección de la estatua a Galileo en los jardines vaticanos en 1992, dijo Juan Pablo II que el conflicto entre fe y ciencia había terminado. Pero no era cierto: el conflicto había acabado con la astrofísica, pero continúa con otras ciencias: la antropología, la epistemología, la cosmo-biología... están hoy en conflicto con la fe, en cuanto ciencias. Con el abandono del paradigma de la vieja «arqueología bíblica» es la nueva arqueología la que ha entrado también en conflicto con la fe. Es decir, como en el caso de la astrofísica con Galileo, es ahora

la nueva arqueología la que aporta una «nueva información», que choca con informaciones hasta ahora incluidas oficialmente en el paquete de nuestra fe. Tomábamos a Abraham, la alianza, los patriarcas, el éxodo, la conquista de la tierra prometida, las promesas a David... como ciertos históricamente, como intervenciones históricas de Dios mismo en las que se apoyaba directa e indubitablemente nuestra fe<sup>29</sup>. Y ahora la nueva arqueología nos dice que las cosas no fueron como pensábamos, que la información sobre la que apoyábamos «nuestra respuesta a la intervención de Dios» no es cierta. Pero no sólo eso: también nos informa de muchos pormenores que nos ayudan a entender qué es lo que realmente pasó, de qué se trataba realmente.

En realidad, no estamos ante nada radicalmente nuevo: se trata de un nuevo episodio, uno más, del casi permanente conflicto fe-ciencia. Conforme ha surgido la ciencia moderna, hace unos pocos siglos, la ampliación que ésta ha ido haciendo del conocimiento ha entrado en zonas que la conciencia humana religiosa había rellenado simplemente como pudo, normalmente con creencias elaboradas por nosotros mismos mediante una epistemología mítica<sup>30</sup>. Casi todos los grandes avances científicos han provocado reajustes que la conciencia religiosa ha tenido que hacer, al estar ésta basada en supuestos (míticos, creenciales, acrílicos) que las «nuevas informaciones» aportadas por las ciencias, han contradicho<sup>31</sup>. Ahora ha tomado la vez la arqueología, cuando con sus muchos nuevos procedimientos y tecnologías ha adquirido una potencia capaz de «desenterrar la Biblia»... Y tal como en el caso del heliocentrismo la religión tuvo que aceptar el desafío y abandonar su geocentrismo, por más que se sintiera en él como en su propia casa, ahora la religión va a tener que abandonar la visión clásica de «la intervención histórica de Dios

<sup>29</sup> La *Palestine Exploration Fund*, en los orígenes mismos de la arqueología bíblica, fue fundada precisamente para demostrar la veracidad de la Biblia. Uno de los primeros libros que patrocinó la Fundación se tituló: «*The Bible is true!*». Por eso también el título del emblemático libro *Y la Biblia tenía razón*, de Werner Keller, ya en el siglo XX. Al respecto, es significativo que la edición brasileña del libro de Finkelstein *La Biblia desenterrada*, se tomó la libertad de modificar el título, publicándolo como *Y la Biblia no tenía razón* (en la editorial A Jirafa).

<sup>30</sup> Utilizo la palabra, como el concepto de mito, en un sentido plenamente positivo, hoy muy revalorizado en la antropología cultural.

<sup>31</sup> Por ejemplo, seguir utilizando hoy, como referencias básicas, categorías bíblicas míticas (creación de las especies en su situación actual, creación especial de nuestra especie en el sexto día, Adán y Eva, estado preternatural, pecado original...) y no incorporar plenamente los descubrimientos científicos que la «arqueología» biológica y paleontológica actual «desentierran», puede resultar no sólo anacrónico, sino sobre todo dañino, al perpetuar el divorcio fe-ciencia. Una catequesis sobre el origen de la naturaleza humana a partir del Génesis no podría hacerse hoy responsablemente sin combinarlo, por ejemplo, con el actual bestseller de Yuval Noah HARARI, *Sapiens: a brief history of humankind*, Random House, Canadá 2014. *Breve historia de la Humanidad*, Debate, Barcelona 2014.

que nos pide una respuesta de fe», lo que ha sido hasta ahora la «fórmula dimensional», el ADN de la vivencia religiosa.

La religión necesita una nueva autocomprensión, para un futuro diferente, porque necesita reinventarse. Reinención que no tendría que generar desconfianza, pues estamos descubriendo con gozo que tanto las religiones agrarias como el acceso mismo a la dimensión espiritual fueron una geniales invenciones creativas «emergentes»<sup>32</sup> en el proceso biocultural de nuestra hominización y humanización.

- *¿Una nueva teología de la religión?*

Aun a sabiendas de la inexistencia de una definición de religión que sea comúnmente admitida, podríamos asumir provisionalmente que las religiones del libro se han considerado a sí mismas, de alguna manera, como la relación de los seres humanos con Dios, establecida en respuesta a su intervención en la historia, en una serie de acciones y manifestaciones cuyo relato revelado se conserva en la Escritura. Este tipo de religiosidad ha sido vivida con gran conciencia de objetividad y de historicidad, como la realidad más real, sagrada y decisiva. Así ha sido durante milenios. Esta forma de religiosidad encajaba bien en las posibilidades cognitivas y funcionales de nuestra especie: ha funcionado sin dificultades, haciéndonos viables y siendo, con su poderosa fuerza evocadora de sentido, un gran medio de sobrevivencia.

Pero hoy estamos en un momento de transformación evolutiva, causado principalmente –aunque no únicamente– por una ampliación incesante del conocimiento en todas sus campos y dimensiones: científica, crítica, reflexiva, retrospectiva, cósmica... Y uno de sus efectos sorprendentes es el de poner incluso a nuestro alcance el conocimiento del pasado del que provenimos. A partir de un cierto momento de inflexión, ahora, cuanto más avanzamos, más retrocedemos en el tiempo, más recuperamos el pasado de la sociedad, de la religión, de la Tierra y del cosmos incluso. No sólo el pasado de la cultura material, sino también de la cultura también ideológica y espiritual. Hoy tenemos tecnologías capaces de «leer» la documentación histórica que está escrita de mil formas en

<sup>32</sup> La hipótesis científica «emergentista» ha dejado atrás el reduccionismo y el materialismo decimonónicos de la ciencia tradicional, que nos empujaban a los creyentes a agarrarnos a posturas filosóficas dualistas y espiritualistas inspiradas en el pensamiento platónico y aristotélico. Una nueva relación entre materia, vida y espiritualidad preside la actual visión compartida entre fe y ciencia: la historia de la evolución de los sistemas vivientes está marcada por la continua «emergencia» de formas, facultades y niveles nuevos. P.W. ANDERSON, «More Is Different», *Science*, vol. 147, nº 4047, pp. 393-396. I. NÚÑEZ DE CASTRO, «Emergencia, vida y autotranscendencia activa», en BERMEJO, *Pensar después de Darwin*, Universidad de Comillas, Madrid 2014, p. 169-212.

las rocas, en el suelo, en el subsuelo, en las huellas arqueológicas... pero también en los textos y sus contextos, en las ideas y en su evolución...

Es aquí donde se enmarca el desafío de la nueva «arqueología», que nos golpea con su constatación de que el relato religioso básico de las religiones del libro, que considerábamos básicamente histórico-objetivo, no lo es. Lo realmente histórico es «otro relato», oculto hasta ahora, que nos habla de una gesta de creatividad espiritual de pueblos que, mediante su experiencia religiosa, encontraron fuerzas para sobreponerse a situaciones desesperadas, prácticamente asediados por la muerte, y fueron capaces de dotarse de un nuevo sentido, y de sobrevivir, con el recurso de su propia religiosidad. Apoyada en la seguridad de la intervención histórica de Dios en el pasado y en el futuro por venir, aquellos pueblos o comunidades hicieron de necesidad virtud, y encontraron fuerzas para reinventarse y sobrevivir.

Hoy sabemos que esto último es lo realmente histórico, la verdad profunda del relato bíblico. Los relatos religiosos mismos hoy los sabemos no históricos<sup>33</sup>. A estas alturas del desarrollo de la ciencia hemos perdido la capacidad de ingenuidad mítico/histórica. Por efecto del contexto cognitivo-cultural en el que nos movemos, nuestra especie está cambiando, en cuanto que las actuales generaciones se están volviendo incapaces de funcionar con epistemología mítica, ya no pueden «creer» (porque «saben») en intervenciones objetivas de Dios en la historia, ni son capaces de volver a creer en «grandes relatos» totalizantes que unan cielo y tierra, la creación con la escatología... Seguimos necesitando un sentido para la vida, pero ya no somos capaces de echar mano de «grandes relatos» para construirlo. Hoy somos de otra manera. Una religión basada en aquel tipo de instrumentos cognoscitivo-epistemológicos empieza a no sernos ya posible.

La humanidad está atravesando una crisis múltiple, y a ella se añade esta crisis del despojamiento de aquellas seguridades supuestamente objetivas, históricas. Como nuestros antecesores, estamos llamados a sobreponernos y a sobrevivir, a reconstruir nuestras esperanzas y nuestro sentido para vivir, pero ha de ser sobre nuevas bases, mediante otros mecanismos cognoscitivo-epistemológicos.

Hemos de hacer lo mismo que hicieron ellos: vivir, recrear la posibilidad y la potencia de la vida, pero ahora habrá de ser en el nuevo nicho epistemológico al que estamos accediendo. Lo nuestro será también una vivencia espiritual, como la de ellos, pero se jugará en otro

---

<sup>33</sup> Ni son relatos literalmente históricos, ni las Escrituras son el relato objetivo de una intervención de Dios en la historia, ni la historia es su significado principal, todo lo cual no quita que muchos de sus datos y relatos concretos tengan base histórica.

campo, con otros interlocutores y contextos. Tal vez es el momento en que nuestra espiritualidad se está viendo forzada a madurar (haciendo también de necesidad virtud) hasta llegar a saber vivir sin «grandes relatos», sin cosmogonías ni mitos fundacionales, sin doctrinas reveladas, sin verdades dogmáticas, o simplemente «sin verdades»... simplemente en conexión con el espíritu y la fuerza de la Vida misma, telúrica y cósmicamente percibida y hecha nuestra.

Cada vez distinguimos más y mejor la vivencia espiritual, frente a las representaciones, mitos, relatos, categorías, gestos, doctrinas y rituales con los que la expresamos. La vivencia espiritual es profundidad humana, vivencia humana profunda. Las representaciones, categorías, relatos, ritos... son simplemente los medios de los que nuestra especie se ha valido en un determinado estadio de su desarrollo para expresar, percibir, sentir, comunicar esa vivencia. La vivencia espiritual es una realidad humana permanente; sus representaciones son aleatorias, contingentes, variables según las coordenadas espacio-temporales y culturales.

No obstante, estamos apenas en el tránsito<sup>34</sup>, en el transcurso de esta transformación. Muchas personas no van a poder entrar por este nuevo camino, pues preferirán continuar instaladas en la religiosidad objetivista. No es fácil cambiar de paradigma religioso, es como volver a nacer, entrar en un mundo diferente. Pero otras muchas personas hace tiempo que se están desligando del viejo paradigma; sienten que aquella forma de ser religiosos ya no es viable; se sienten incómodos en ella y hasta dudan de su legitimidad... Por eso acogen con alivio la noticia del nuevo paradigma no objetivista: se puede ser plenamente humano, espiritual por tanto, con los pies firmemente en el suelo del mundo cognitivo que la ciencia actual nos posibilita. En este sentido, el nuevo paradigma arqueológico bíblico nos ayuda a crecer evolutivamente.

Con ello, este paradigma religioso al que la nueva arqueología nos impulsa converge con el paradigma pos-religional<sup>35</sup>. Ambos reclaman un nuevo modo de habérselas con el tradicional concepto de religión. Es urgente una reconceptuación de la misma, así como una nueva teología de lo religioso y de lo espiritual. Manos a la obra.

<sup>34</sup> Simón Pedro ARNOLD, *La era de la mariposa. Una espiritualidad para tiempos de crisálida*. Editorial Claretiana, Buenos Aires 2015.

<sup>35</sup> Cfr revista HORIZONTE de la PUC de Minas de Belo Horizonte, monográfico sobre «Paradigma pós-religional», vol. 13, nº 37, 660 pp., con los autores que más se han significado sobre el tema últimamente, en: <http://periódicos.pucminas.br> o bien en <http://periodicos.pucminas.br/index.php/horizonte/issue/archive> También, en un solo archivo, en: [servicioskoinonia.org/LibrosDigitales](http://servicioskoinonia.org/LibrosDigitales). Véase también la «Propuesta sobre un paradigma pos-religional», de la EATWOT, en la revista VOICES (<http://eatwot.net/VOICES>), nº de January 2012, monográfico sobre este paradigma pos-religional.

• *¿Una nueva teología de la Revelación?*

Hoy que la nueva arqueología desafía la historicidad de la Biblia, el pensamiento se nos va, inevitablemente, hacia la necesidad de deconstruir y reconstruir buena parte de la tradicional teología de la revelación...

A pesar de todas las sombras que persisten, hoy sabemos no poco acerca de quiénes han sido los redactores anónimos de muchos de los textos de las Escrituras de las diferentes religiones. Con frecuencia no son las personas a quienes han sido atribuidas. Sin embargo, en la teología tradicional sobre la revelación ha sido común reconocer a Dios no sólo como el inspirador directo de las palabras del texto de los libros santos, sino como quien ha dictado materialmente su contenido. En buena parte de la teología de la revelación Dios mismo ha sido considerado como el «autor» de la Escritura<sup>36</sup>, lo cual ha dado a ésta, a sus textos, a sus palabras, el carácter absoluto propio de lo divino. Atribuir a Dios la autoría de tradiciones, relatos, textos que nosotros mismos hemos creado, ha sido un mecanismo común en la historia de las religiones, que ha servido para absolutizar y preservar fuera de discusión normas, creencias, tradiciones... que la sociedad quería «blindar» frente a cualquier duda. Lo que hoy sabemos por la nueva arqueología nos obliga a lamentar los errores y sufrimientos padecidos por la humanidad a causa del espejismo de la atribución mítica de la Escritura a la autoría de Dios. Y nos pone en la necesidad de un cambio radical de paradigma en este cambio: las Escrituras no son palabra de Dios, sino palabra humana sobre Dios, como ya sostenía lúcidamente Edward Schillebeeckx<sup>37</sup>.

Junto a esto, es inevitable recordar conceptos tradicionales dentro de la teología de la revelación que han estado al uso durante muchos siglos en la Iglesia cristiana: sobre la «inerrancia» de la Escritura, sobre la «unicidad» de la Revelación, sobre la «inspiración divina» de que han gozado los escritores humanos, que han sido «instrumentos en las manos de Dios» para transcribir lo que Dios les dictaba... Resultando finalmente que la misma Escritura venía a ser una «carta de Dios»<sup>38</sup> directamente venida del cielo para los seres humanos<sup>39</sup>...

<sup>36</sup> Cfr. A. BARUQ - H. CAZELLES, *Los libros inspirados*, en A. ROBERT – A. FEUILLET (eds), *Introducción a la Biblia*, Barcelona 1965, p. 42.

<sup>37</sup> E. SCHILLEBEECKX, *Soy un teólogo feliz*, Sociedad de Educación Atenas, Madrid 1974, p. 72-73: «La palabra de Dios es la palabra de los hombres que hablan de Dios. Decir "sic et simpliciter" que la Biblia es la palabra de Dios, no se corresponde con la verdad. Cuando la Biblia dice: "Dios ha dicho, Cristo ha dicho..." no es Dios que lo ha dicho, no es Cristo quien lo ha dicho en sentido estricto, sino los hombres que han contado su experiencia de relación (72/73) con Dios».

<sup>38</sup> «El mundo es la carta que Dios le escribió a la Humanidad», reza una frase atribuida a Platón. Martínez, I. y Arsuaga, J.L., *Amalur*, Ediciones Temas de Hoy, Madrid 2004, p. 28.

<sup>39</sup> RAHNER, *Inspiración*, en *Curso Fundamental de Teología*, Cristiandad, Madrid 1979, 781-790.

El nuevo paradigma arqueológico nos invita a deconstruir tanta seguridad y dogmatismo edificado sobre bases de barro, míticas, hoy puestas al descubierto, para re-evaluar la validez de nuestro patrimonio simbólico, y proceder en adelante con mucha más humildad, pidiendo además perdón a todos los que hemos humillado en el camino por haber pensado de diferente manera<sup>40</sup>.

• **Significado para una situación axial y evolutiva: una nueva época...**

Siendo un episodio más de la conflictiva relación de la fe con la ciencia, ya hemos dicho que este paradigma de la nueva arqueología y su desafío no representan en realidad algo radicalmente nuevo; hemos vivido esta situación en otras ocasiones. Sin embargo, no se puede negar que tiene un valor emblemático, porque incide en pleno corazón de la fe religiosa, en el relato mismo que creíamos, denunciando su carencia de fundamento histórico objetivo. Hemos estado toda la vida creyendo... a nosotros mismos. Nunca como ahora estamos viendo que las formas religiosas (no la sustancia de la religiosidad misma) son creación nuestra, una genial «invención». El nuevo paradigma arqueológico nos quita la última venda de nuestros ojos y nos invita a reconciliarnos con la verdad desnuda.

Somos la primera generación que se ve en una situación semejante. Durante milenios, las generaciones que nos han precedido han creído estar respondiendo, de tú a tú, a la acción de Dios, que nos habría salido al encuentro en unos concretos acontecimientos históricos. Hasta hace menos de un siglo –y todavía hoy– muchos cristianos han entendido su fe como el asentimiento de confianza a palabras concretas del Jesús histórico, que nos habría informado de que él y el Padre son uno, y de que él había venido a decírnoslo. Todavía hoy, en los sectores conservadores y fundamentalistas, y hasta ayer en el conjunto del cristianismo e incluso de la civilización occidental, hemos estado convencidos de que La Biblia tenía razón y era un relato históricamente indubitable. Somos la primera generación que se ve desafiada a ser religiosa o espiritual sin hacer pie sobre apoyos históricos ilusorios. Este nuevo paradigma nos obliga a inaugurar una época nueva para la fe, o a inaugurar una religiosidad

---

<sup>40</sup> «Un solo error prueba que la Iglesia no es infalible. Un solo punto flaco prueba que un libro no es revelado... En un libro divino todo es verdadero y no debe haber por tanto ninguna contradicción... Un libro inspirado es un milagro; debería por lo mismo presentarse en condiciones únicas, distintas de las de cualquier otro libro»: E. RENÁN, *Souvenirs d'enfance et de jeunesse*, 160, citado por A. TORRES QUEIRUGA, *La Revelación de Dios en la realización del hombre*, Cristiandad, Madrid 1987, p. 83. Edición revisada y ampliada: *Repensar la revelación. La revelación divina en la realización humana*, 2ª edición, Trotta, Madrid 2008.

nueva, para esta época en que la nueva arqueología nos despoja de ilusiones históricas.

En su libro *A Secular Age*, Charles Taylor sugiere que los cambios culturales de los últimos pocos siglos han creado una era de autenticidad. Todos nos vemos empujados a mirar dentro de nosotros mismos y a descubrir quiénes somos y cómo deberíamos vivir en este mundo. Taylor cree que esta situación colectiva ha creado «una nueva era de búsqueda religiosa»<sup>41</sup>. Tal vez podemos decir algo semejante respecto al desafío del que estamos tratando: si este paradigma nos desafía a superar la ingenuidad con que estábamos creyendo, sobre la base del relato bíblico, desplazado ahora por «el relato que está detrás del relato bíblico», ello nos obliga a basar nuestra religiosidad en este nuevo relato... Se va a tratar de una nueva religiosidad, porque se basa en un relato nuevo, hasta ahora desconocido.

La demolición de muchas de nuestras certezas históricas relativas a la fe, que la ciencia –la nueva arqueología en este caso– ha llevado a cabo, no es una catástrofe, ni nos aboca a un nihilismo destructor... sino que nos invita a la aceptación de lo real, y nos da una oportunidad de crecimiento, hacia una «calidad humana» (espiritualidad) purificada y más profunda, más allá de los relatos míticos en los que con toda ingenuidad nos hemos apoyado tradicionalmente y que tan bien cumplieron su papel, que parece estar quedando superado. La religión necesita revisarlo casi todo y reinventarse: necesita optar por un futuro diferente, un futuro que no sea mera proyección del presente. Tal vez todo ello sea parte de la nueva «gran transformación» que está en curso, de un segundo «tiempo axial» en el que nos estaríamos adentrando, de una más profunda «humanización de la humanidad», o quién sabe si de una «segunda hominización»<sup>42</sup>.

<sup>41</sup> Charles TAYLOR, *A Secular Age*, p. 473ff, «The Age of Authenticity». Van HAGEN, *ibid.* 246.

<sup>42</sup> Cfr. VIGIL, José María, *Teología del pluralismo religioso*, Abya Yala, Quito 2005, cap. 17: *Hacia un nuevo tiempo axial*. Karen ARMSTRONG, *The Great Transformation. The beginning of religious traditions*, Random House, Toronto, Canada, 2006; *La gran Transformación*, Paidós, Barcelona 2007. Robert BELLAH & Hans JOAS, *The Axial Age and Its Consequences*, Harvard University Press, London 2012. VIGIL, J.M., *Humanizar la Humanidad. El papel futuro de la religión*, revista «Horizonte» 13/37 (2015) 319-359, Pontificia Universidad Católica de Minas, Belo Horizonte, Brasil. De «segunda hominización» hablaba ya Teilhard de Chardin, adelantándose a esta visión, en *La planétisation humaine*, en *Oeuvres* 5, Seuil, Paris 1955-1976, p. 169.



## Bibliografía para una iniciación al nuevo paradigma arqueológico

- DAVIES, Philip & FRITZ Volkmar (eds), *The Origins of the Ancient Israelite States*, Sheffield Academic Press, Sheffield 1996, pp 219.
- DEL OLMO, Gregorio, *Origen y persistencia del judaísmo*, Verbo Divino, Estella, Navarra, 2010, pp 478.
- DEVER, William G., *Who Were the Early Israelites and Where Did They Come From?*, Eerdmans, Cambridge UK, 2001, 258 pp
- DEVER, William G., *What Did The Biblical Writer Know & When Did They Know It*. Eerdmans, Grand Rapids Michigan, USA, 2001, 221 pp
- FINKELSTEIN-SILBERMAN, *The Bible Unearthed : Archaeology's New Vision of Ancient Israel and the Origin of Its Sacred Texts*, TouchstoneBooks, NY & London 2001. Versión española: *La Biblia desenterrada. Una nueva visión arqueológica del Antiguo Israel y de los orígenes de sus textos sagrados*, Siglo XXI Editores, Madrid 2003, 312 pp. Versão brasileira: *A Bíblia não tinha razão*, editora A Girafa, São Paulo 2003.
- FINKELSTEIN, Israel. *David and Solomon: In Search of the Bible's Sacred Kings and the Roots of the Western Tradition*. New York: Free Press, 2006, pp 342. Versión española: *David y Salomón. En busca de los reyes sagrados de la Biblia y de las raíces de la tradición occidental*. Siglo XXI, Madrid 2007.
- KELLER, Werner, *Y la Biblia tenía razón*. Omega, Barcelona 1956 y 1990. *E a Bíblia tinha razão*, Ed. Melhoramentos, São Paulo, 3ª ed. 2012. *The Bible as History*, Barnes & Noble Books, 1995 (original of 1955).
- LIVERANI, *Oltre la Bibbia. Storia antica di Israele*, Editori Laterza, Roma 2003, pp 510. En español: *Más allá de la Biblia. Historia Antigua de Israel*, editorial Crítica, Barcelona 2005, 532 pp. In English: *Myths and Politics in Ancient Near Easter Historiography*, Equinox, London 2004. En français: *La Bible et l'invention de l'histoire. Histoire Ancienne d'Israel*. Bayard Paris 2008. In English: *Israel History and the History of Israel*. Translated by Ch. Peri & Philip Davies. Equinox, London & Oakville.
- LIVERANI, Mario, *Antico Oriente. Storia, Società, Economia*. Laterza Editori, 1988, 2011, pp 899. *El Antiguo Oriente. Historia, sociedad, economía*. Crítica, Barcelona 1995, pp 796. *The Ancient Near East. History, Society and Economy*. Routledge, London & New York 2014, pp 619.
- SAND, Shlomo, *La invención del pueblo judío*. Akal, Madrid 2011. Original: *Comment le peuple juif fut inventé*, Fayard, Paris 2008, 445 pp
- THOMPSON, T. L., *The Mythic Past: Biblical Archaeology and the Myth of Israel*. New York: Basic Books, 1999.
- THOMPSON, Thomas L., *Early History of the Israelite People, from written and archaeological sources*, Brill Academic Publishers, Leiden, Nederland 2000, 502 pp
- Van HAGEN, John, *Rescuing Religion. How faith can survive its encounter with science*, Polibridge Press, Salem, Oregon, USA, 2012, 268 pp
- WIKIPEDIA: arqueología, arqueología bíblica, Finkelstein, Liverani...

## You can pick up freely the 2016 World Latin American Agenda

at its webpage:

<http://latinoamericana.org/English>

or directly from here:

[latinoamericana.org/English/2016WorldLatinAmericanAgenda.pdf](http://latinoamericana.org/English/2016WorldLatinAmericanAgenda.pdf)



## A Theological Project Completed!

The fifth and last volume was published

### «**ALONG THE MANY PATHS OF GOD**»

a five volume collection series, edited by the  
**Latin American Theological Commission of EATWOT**  
and concluded by its  
**International Theological Commission.**

The first and until now unique work addressing the cross-fertilization  
between Theology of Liberation and Theology of Pluralism

The five volumes are:

- I. *Challenges of Religious Pluralism for Liberation Theology*
  - II. *Toward a Latin American Theology of Religious Pluralism*
  - III. *Latin American Pluralist Theology of Liberation*
  - IV. *International Pluralist Liberating Theology*
- and the last one now also appearing in English:  
V. *Toward a Planetary Theology*

edited by **José María VIGIL** with the collaboration of:

M. **Amaladoss** (India), M. **Barros** (Brazil), A. **Brighenti** (Brazil),  
E.K-F. **Chia** (Malaysia), A. **Egea** (Spain), P.F. **Knitter** (USA),  
D.R. **Loy** (USA), L. **Magesa** (Tanzania), J. **Neusner** (USA),  
I.A. **Omar** (USA), T. **Okure** (Nigeria), R. **Panikkar** (India-Spain), P.C.  
**Phan** (Vietnam-USA), A. **Pieris** (Sri Lanka), R. **Renshaw** (Canada), J.A.  
**Robles** (Costa Rica), K.L. **Seshagiri** (USA),  
A.M.L. **Soares** (Brazil), F. **Teixeira** (Brazil).

This fifth book is published in English by Dunamis Publishers  
To order: [dunamis@live.com](mailto:dunamis@live.com) / [dunamispublishers.blogspot.com](http://dunamispublishers.blogspot.com)  
For the Spanish edition: [editorial@abyayala.org](mailto:editorial@abyayala.org) / [www.abyayala.org](http://www.abyayala.org)  
(sold also in digital format: at half price, by e-mail )

For further information:

[tiempoaxial.org/AlongTheManyPaths](http://tiempoaxial.org/AlongTheManyPaths)  
[tiempoaxial.org/PorLosMuchosCaminos](http://tiempoaxial.org/PorLosMuchosCaminos)  
[tiempoaxial.org/PelosMuitosCaminhos](http://tiempoaxial.org/PelosMuitosCaminhos)  
[tiempoaxial.org/PerIMoltiCammini](http://tiempoaxial.org/PerIMoltiCammini)

**Comisión Teológica Latinoamericana de ASETT**  
[comision.teologica.latinoamericana.org](http://comision.teologica.latinoamericana.org)  
and the **International Theological Commission of EATWOT**  
[internationaltheologicalcommission.org](http://internationaltheologicalcommission.org)

# The New Archaeological-Biblical Paradigm



José María VIGIL

EATWOT's Latin American Theological Commission

Panama, Panama

*Translation by Alice MENDEZ and Justiniano LIEBL*

*We wish to make a short but practical and pedagogical presentation of the so called “new archaeological-biblical paradigm,” with an informative purpose, that may become a guide to start studying the theme, both individually or collectively, even as a pastoral instrument of education for the communities. Of course this is just a point of support, what is important is the direct study of the sources.*

## A new paradigm in archaeology?

Since a few decades ago, a New Archaeology (DEVER 2001b, chap. 3) has appeared, after the end of the “Biblical Archaeology”, now substituted by a lay and independent archaeology (Thomas Thompson, in DAVIES 1996, 26, 28), or by a post-process archaeology (Ian HODDER<sup>1</sup>), post-modern archaeology (DEVER *ibid.*) or a “New Archaeological Vision” (FINKELSTEIN 2001). To all of these we refer in this study in general terms when we talk of a “new archaeological paradigm”. Later we will explain what exactly would mark the difference of this “new paradigm”, but it can also be considered just an evolution and maturation.

On the other hand, when we talk of a new biblical archaeological paradigm, we also refer to a historical-archaeological “new understanding” of the history of Israel, the biblical history, and the history of the advent of Christianity, a new understanding that displaces the old traditional vision, and that implies a realistic attitude towards history. The new findings of archaeology demand a radical reframing of the historical basis on which

<sup>1</sup> HODDER Ian & HUDSON Scott, *Reading the past. Current Approaches to Interpretation in Archaeology*, Cambridge University Press, Cambridge 2003, pp 293.

both Abraham's religions and consequently the Christian theology, and the Jewish identity or that of the State of Israel can lay their foundations.

Hence we are using the "new archaeological-biblical paradigm" denomination in a symbolic but real sense, covering different realities, though interconnected. We do this as well because we believe the radical transformation of the way we see the historical basis is worth to be considered one of the many "changes of paradigms" affecting human thought at present.<sup>2</sup>

In this way, we would say that the new archaeology gives us "new information" that contradicts the one we were having, and on which different beliefs were based (religious, ethnic, of identity). As regards religion, this situation can be interpreted as a clear new episode of the conflict between science and faith. The classical biblical archaeology provided information based on Judeo-Christian religious beliefs considering them based on historical facts; a new generation of archaeologists, with an archaeology based on a new paradigm, provide us with "new information" that radically challenges the historicity of our fundamental beliefs. This challenge is the object and the interest of the study of this new paradigm.

### New technologic procedures

Scientific archaeology is a new discipline. It appeared by mid XIX century, but in its first decades its activities were marked by the lack of method and by some working procedures usually considered negative, because where the archaeologists worked, they went destroying proofs. Only by the beginning of the XX century we may say that it found and developed a method that would later be accepted by all, which is more rigorous in its registers and leaves behind a terrain that still partially shows a vertical register of what has been excavated.

It has been during the XX century that new techniques have multiplied the possibilities of archaeology with new instruments and new possibilities: we refer for example to carbon 14, the potassium-argon method and others for radiometric dating; of thermoluminescence to measure the age of ceramics; of paleomagnetism (based on the inversion of the magnetic polarity of the Earth); of aerial photography and various forms of geo-radar, which often reveal data of the underground; of amino acids racemization<sup>3</sup> to measure the age of organic matter... Ceramics came to

<sup>2</sup> Cfr a bibliography of resources on line on «New Paradigms», at: [servicioskoinonia.org/BibliografiaNuevosParadigmas.pdf](http://servicioskoinonia.org/BibliografiaNuevosParadigmas.pdf)

<sup>3</sup> See "racemization" in Wikipedia.

be, already around the 30's of the previous century, the most used instrument for dating a chronology, with scales that were soon considered very reliable<sup>4</sup>. These new techniques and the improvement of the archaeological methodology<sup>5</sup> provide archaeologists with a great stratigraphic capacity, up to the point that in some tells, like the one of Megiddo, 26 different strata have been found in the remnants...

On the other hand, there is the discovery or the interpretation of most of the ancient languages, which, since the emblematic discovery of the Rosetta Stone, have made possible, literally legible, infinite documents, archives and even whole libraries that up to not so long ago were mute and unintelligible.

With all these new capacities, gained and achieved most of them by the end of the XX century, present archaeology has greatly multiplied its investigative and interpretative capacity, and this has been one of the factors that has mostly influenced the surge of what has been named new archaeology<sup>6</sup>.

---

<sup>4</sup> It was W.F. Albright's chronology that was established, even in the distribution of ceramics within the rooms of the Rockefeller Museum, in Jerusalem. However, despite the great importance of ceramics in archaeological dating, we are far from having reached a universally accepted classification.

<sup>5</sup> Since 1960 the Wheeler or Kenyon method has been imposed, names of the main archaeologists that devised it. It consists in excavating squares of 4 meters per side, separated by a 1 mt high partition, where the vertical register appears of what was found in the horizontal, noting as well very precisely everything found.

<sup>6</sup> William DEVER (2001, 53ss) makes a good list of the new technologies at the serviced of the new archaeology: «Perhaps the most typical aspect of the new archaeology in practice was its interdisciplinary character. This approach, now commonplace on almost all modern excavations, includes such disciplines as geomorphology and geology, paleobotany and paleo-zoology, climatology and paleo-ecology, hydrology, physical and cultural anthropology, the history of technology, and any number of other specialized branches of the natural and social sciences.

Newer techniques for analyzing excavated materials include: radiocarbon and other chronometric means of dating; neutron activation analysis to "fingerprint" the sources of clays for pottery making and thus to trace trade pat terns; gas chromatography analysis to determine residues present; "use-wear" analysis of objects using high-powered electron microscopes to define manufacturing techniques, function, and reuse; and, more recently, DNA analysis to identify the relationships between ancient populations and possibly even their long-distance migrations.

Technical devices that aid immensely in field excavation and in the workup of materials for publication now include: aerial photography and mapping; geographical information systems, which can model ancient landscapes in detail; electrical-resistivity surveying and ground-penetrating radar; laser transits, which greatly simplify surveying; a whole range of photographic techniques, including digital systems; and a vast array of computer-based systems of recording, data-retrieval, manipulating models, preparing graphics, and even final publication».

## An archaeology with a new approach: a change of paradigm

It is frequently said that it was a French man, Felix de Saulcy (1807-1880) the founder of biblical archaeology, with his excavations, in 1850-1851, in the north of Jerusalem. In 1865 the “Palestine Exploration Fund” is started, under the sponsorship of the Queen of England, with the aim of “verifying that the biblical history is real history, both in time and space and throughout the events, in order to refute disbelief”<sup>7</sup>. Since its beginnings, biblical archaeology aimed to restore confidence towards the biblical text, mistreated by critical rationalism of the German exegesis. An aim, hence, that is interested, apologetic, serving faith and the Bible.

As it is known, most of the great personalities of biblical archaeology were shepherds, priests, theologians, university professors of religious inspiration, who lived their archaeological work as a continuation of their personal apostolic religious life. They wished to scientifically demonstrate the historical truth of the Bible. Symbolically, it is frequently said the biblical archaeology was done “with the pickaxe on one hand and the Bible on the other”. What led the excavation works was the Bible, not the terrain, not the scientific interest.

But already by mid XX century there appears unrest in this “biblical” archaeology<sup>8</sup>. If it is really scientific, archaeology cannot be biblical, cannot be guided by religious criteria that are not scientific. Towards the 70's the concept of “New Archaeology”<sup>9</sup> makes its appearance as stratigraphic methods (tridimensional) begin to be implemented for the first time and scientific interdisciplinary work becomes effective.

In 1968 Niels Peter LEMCHE and Heike FRIIS write two papers calling for a complete revision of the ways the Bible is read. The Copenhagen School or “biblical minimalism” appears that proposes the Bible must be read as a collection of narratives, not as a treatise on history. T.L. THOMPSON<sup>10</sup>, G. GARBINI and Philip R. DAVIES lay the foundations for what would become biblical minimalism. Thompson and Davies already say the Old Testament may be the mythical creation of a small community of Jews in Jerusalem returning from the exile in

<sup>7</sup> BRIEND, Jacques, in *Arqueologia, Biblia, Historia*, Cuaderno Bíblico 131, Verbo Divino, Estella 2006, page 5.

<sup>8</sup> Today we prefer to talk about siro-palestine archaeology, or another geographical denomination. Cfr DEVER, William, *What Did the Biblical Writers Know and When*, 2001, chap. 3. Cfr also THOMPSON, Thomas, *Dever and the not so new biblical Archaeology*, in DAVIES (ed.), *The Origins of the Israelite States*, Sheffield Academic Press, Sheffield, England, 1996, p. 26-28.

<sup>9</sup> *Ibid.*

<sup>10</sup> This author was a precursor, with his *The Historicity of the Patriarchal Narratives: The Quest for the Historical Abraham*, New York, Walter de Gruyter, 1974.

Babylon... but they are still hypothesis, rejected by the “biblical maximalists”, who though accepting the archaeological discoveries that are proved, argue that the Bible has a historical validity on the whole. In 1986 J. Maxwell MILLER and John HAYES publish *A History of Ancient Israel and Judah*, a ground-breaking book with a clear view over the historicity of the Exodus and the conquest of the Promised Land. In 1988 FINKELSTEIN makes his discoveries known that also disqualify the historicity of the conquest of the land and notes that the apparent conquerors of that land, the Israelites, were native, indigenous of that same land.

In 2001 another book by FINKELSTEIN appears, now co-authored by the journalist Neil Asher SILBERMAN, entitled *The Bible Unearthed. A new archaeological vision of Ancient Israel and its sacred texts*<sup>11</sup>. This book represents the definitive appearance of a change of paradigm: archaeology becomes independent as a science, recognizes the great documentary importance of the Bible, but not as something of a norm, and definitely presents its own vision, radically different from the one the Bible offers of the history of Israel.

This book has not only been an editorial success but it has also generated debate, arguments and discussions, first among specialists, but transcending soon to academic and religious environments, even to television programs of wide audiences such as National Geographic, or the popular Youtube<sup>12</sup>.

Other authors whose works are considered as a reference for this new biblical-archaeological paradigm are: Mario LIVERANI, Thomas L. THOMPSON, Philip R. DAVIES, William DEVER, Keith WHITELAM, etc.<sup>13</sup>

### A synthesis of the challenge of the new archaeology

With a new attitude through which archaeology became independent and stopped being at the service of demonstrating the biblical narratives, this new archaeological paradigm gives us a very different vision of the historical reality behind the biblical stories, in Finkelstein's<sup>14</sup> words:

<sup>11</sup> *The Bible Unearthed: Archaeology's New Vision of Ancient Israel and the Origin of Its Sacred Texts*, 2001. Spanish version: *La Biblia desenterrada. Una nueva visión arqueológica del Antiguo Israel y de los orígenes de sus textos sagrados*. Siglo XXI Editores, Madrid 2003, 312 pp. Brazilian version: *A Bíblia Não tinha razão*, editorial A Girafa, Sao Paulo 2003. *La Bible dévoilée. Les nouvelles révélations de l'archéologie*, Bayard, Paris 2001.

<sup>12</sup> Watch the many videos on Finkelstein, the Bible unearthed, the origin of the peoples of Israel... in YouTube, in different languages, and what a big audience they have had.

<sup>13</sup> Cfr final bibliography.

<sup>14</sup> Cfr his interview given to Luisa Corradini, of «La Nación» newspaper, Buenos Aires, January 25, 2006 in printed edition.

In two centuries of scientific investigation, the search of the Patriarchs never rendered positive results. The apparent migration towards the West of tribes from Mesopotamia, destined to Canaan, resulted illusory. Archaeology has proved that in those times there was no massive movement of peoples. The biblical text gives clues that allow us to date the end of the book of Patriarchs. For example, the history of the patriarchs is full of camel. However, archaeology reveals that the dromedary was domesticated by the end of the millennia previous to the Christian era and started to be used as a cargo animal in the Middle East much later than the year 1000 b.C.

According to the Bible, the descendants of the patriarch Jacob stayed for 430 years in Egypt before the exodus to the Promised Land, guided by Moses, by mid XV century b.C. Another possibility is that the journey could have taken place two centuries later. The sacred texts state that 600.000 Hebrews crossed the Red Sea and wandered for 40 years in the desert before reaching Canaan, passing by the Mount Sinai, where Moses sealed the alliance of his people with God. However, the Egyptian archives, which registered all administrative events of the pharaonic kingdom, have no record of a four-century long Jewish presence in their territory. Moreover, many of the places mentioned in the narratives did not exist in the XV century b.C., such as the cities of Pitom and Ramses, which should have been built by Hebrew slaves before leaving.

As for the Exodus, from a scientific standpoint, it does not resist analysis. In fact, since the XVI century b.C., Egypt had built a series of perfectly administered and equipped military forts in the entire region. Nothing escaped their control, from the eastern coastline of the Nile to the farthest of the towns in Canaan. Almost two million Israelites fleeing through the desert for 40 years would have called the attention of those troops. However, nothing in Egypt of the time makes reference to those people. There is no trace even left by those people in their pilgrimage of 40 years. Unless they never stopped to sleep, eat or rest: there is no record of their journey through the desert.

The great battles mentioned in the sacred texts never existed either. The proud Jericho, whose walls tumbled down at the sound of the Hebrew trumpets, was then a poor village. Other famous places such as Beersheba or Edom did not exist either. There was no king in Edom to confront the Israelites. Those places did exist, but much later than the Exodus, much later than the emergence of the kingdom of Judah.

The Hebrews never conquered Palestine because they were there already. The first Israelites were nomad shepherds of Canaan that established in the mountainous regions during the XII century b.C. there, about 250 very small communities lived from agriculture, isolated one from the others, with no administration or political organization. All excavations



in the region dug remains of villages with silos to store cereals, and of rudimentary pens. This leads us to think that those people were nomads turn into farmers. But that was the third wave of sedentary settlements registered in the region since 3500 b.C. Those people went alternatively from a sedentary life to a pastoral nomadic life very easily.

About the unified monarchy of David and Salomon archaeology has not been able to find proof of the empire the Bible mentions<sup>15</sup>: not even in Egyptian archives or on Palestine ground. David, successor of the first king, Saul, probably lived between 101 and 970 b.C. There is only one record in Tel Dan sanctuary, at the north of Palestine that mentions "the house of David". But there is no evidence about his being the conqueror the Scriptures mention, able to win over Goliath. It is improbable that David could achieve military conquests more than a day of march away from Judah. Jerusalem at that time, chosen by the king as his capital, was a small village, surrounded by sparsely populated<sup>16</sup> villages. Where would the most charismatic of kings be able to gather soldiers and the weaponry necessary to conquer and keep an empire that spread from the Red Sea to the South, up to Syria to the North? Salomon, builder of the Temple and palace of Samaria, probably was not the glorious character the Bible has presented to us.

Towards the end of the VII century b.C. there was an unprecedented spiritual ferment in Judah and an intense political uprising. A heterogeneous coalition of Court officials would be responsible for the epic saga composed by a collection of historical narratives, memories, legends, popular stories, anecdotes, predictions and ancient poems. This masterpiece of literature –half original composition, half adaptation of previous versions- underwent adjustments and improvements before becoming the spiritual foundation for the descendants of the people of Judah and many other communities in the whole world.

The Pentateuch was conceived, then, fifteen centuries after what we previously believed. The aim was religious. The rulers of Jerusalem cast anathema on any expression of worship of foreign deities, accused of being the origin of all misfortunes the Jews underwent. They started a campaign of religious purification, commanding the destruction of local sanctuaries. Since then, the temple dominated by Jerusalem should be considered the only place of legitimate cult by all the peoples of Israel. Modern monotheism was born from this innovation.

---

<sup>15</sup> David and Solomon were not quoted in any known Egyptian document, or in any of Mesopotamia. Cfr. FINKELSTEIN, *The Bible unearthed*, 2011, 130.

<sup>16</sup> Different authors cast a serious doubt on the existence of an urban developed structure in Jerusalem before the VIII century d.C. In fact, the present ruins of "David's city" are far from enabling us to think they were the administrative center of a Davidic empire such as the one the Bible describes. As well the "documentary theory" would collapse since it is equally impossible that an instructed group of scribes were the writers of the text written in Jerusalem during David or Solomon's reign.

This new archaeological vision is not limited to the Jewish Bible, the First Testament for Christians; it comprises as well the world of the Second Testament. As Thomas Sheehan<sup>17</sup> states:

Experts on Christian Scriptures say Jesus was seen by his contemporaries as a charismatic prophet, very human, who tried to reform Judaism of his time. He did not have any intention of founding a new religion with him as center, open to gentiles and succeeding Judaism. Less worried was him by the apostolic succession of bishops, so dear to the Catholic Church and the Anglican too. His preaching was addressed to the Jews, not the gentiles, over a benign re-interpretation of the Jewish Law and traditions.

These same experts –Christian or not- state that based on historic-scientific investigations of the New Testament, Jesus did not introduce himself as the Messiah (the Christ). In fact, he rejected being acclaimed as such. Much less would he believe he was God, same as his Father in heaven, as he is presented in John's late gospel (ca. 100 a.C.). Jesus did not preach about himself, but about the Kingdom of God, the empowerment given by God in favor of the less fortunate: the poor, impure, social and religious marginalized. He called to metanoia –not repentance, as it is commonly translated- a radical conversion to a life of justice and mercy. Jesus introduced himself as a saint Jew, as there probably were many in Palestine at the time, and as them, he also was known by his miraculous deeds, called miracles. To this respect, father John P. Meier, catholic expert, after a thorough analysis of the four gospels, states that eleven of the thirty two miracles attributed to Jesus by the gospel writers may respond to a historical event, though not necessarily a miraculous event.

Some experts say Jesus expected a cosmic apocalyptic irruption on the part of God to establish his Kingdom on earth. Others see Jesus more like an eschatological prophet ("the time to convert is now"), not apocalyptic (meaning not expecting a catastrophe that would end the world). Apocalyptic or eschatological, the picture made by these experts does not fit in the frame of the Christian doctrines about Jesus as Second Person of the Trinity to redeem humanity from sin. And still more: present experts, except some like the Anglican bishop N.T. Wright, do not find evidence that Jesus' resurrection was a historical event that took place in a certain tomb closed for three days after the execution.

As it can easily be seen, it is really a radical change from the traditional vision, considered undoubtedly historic, in the field of archaeology related to Abraham's religions and the people of Israel.

---

<sup>17</sup> See the Foreword by Thomas SHEEHAN to the book by John VAN HAGEN, *Rescuing Religion*, Plebridge Press, Salem, Oregon, USA. p. viii-ix.

## The history behind the non-historical biblical narratives...

The challenge presented to us by the new archaeology is not reduced to its deconstructive work. The message of the new “archaeology” –taken in all its ample meaning, thanks to its wide multidisciplinary state- is not centered in questioning the factual historicity of the texts, but tries to discover, bring to light the actual process of creation of those biblical texts: who were the authors, when, under what circumstances, with what aims, in which maybe unimaginably complex and anxious situations. A totally new history unveils behind the texts, beyond what we believed was literally historic and that we have discovered is not. Behind the biblical narrative appears another narrative, up to now unknown, and yes, very historic.

Hence, with respect to the basic texts of the Hebrew Bible (from Genesis to the books of Kings), today we are almost fully certain that they have been composed in two special moments, during King Josiah and the period called “Persian period”, with the return of the exiles from Babylon.

King Josiah (639-609 b.C.) represents the time in Judah when the kingdom of the North has disappeared, who was casting a permanent shadow on it, and is now when Judah grows in population, wealth and culture<sup>18</sup>, and the possibility of expansion appears towards the north and of incorporating all the historic lands in one pan-Israelite kingdom.

In the Persian period (538-330 b.C.), the people are experiencing a not only physical, economic and political stagnation, but also and mainly a moral one, in the small province of Yehud. They feel unsuccessful, humiliated, disoriented. Their God could not keep to his promises, and was defeated by an empire –and a god- which was stronger. But those thinking elites are trying to reconcile their dreams of chosen people of Yahweh, with reality. With the creative force of their religiosity, in the middle of desperate circumstances, they find the opportunity to remake their faith, and they do so re-emphasizing their identity as chosen people. These Jews see the hand of God in Cyrus, sent by Yahweh to give a new opportunity to his people. They feel God is still in charge of reality, he is not defeated, but he has simply allowed the punishment on his people, almost to their total destruction, due to their sins, so as to re-establish it showing his power. “Presenting God as transcendent and sovereign of history, these Jewish writers were building monotheism, faith in one unique God”<sup>19</sup> –today it seems proved that up to then they were polytheists–.<sup>20</sup>

<sup>18</sup> It is now, in the VII century, and not before, that we may talk of a literacy spread from the capital to the countryside that may have given birth to the real use of writing.

<sup>19</sup> See the excellent thinking of VAN HAGEN (ibid. 19), to whom I follow.

During the Persian period they believed in a supra-national god, cosmic, lord of the entire Universe. They came to be monotheists, believers in one God who had destined them to a grand project. “They placed themselves within the narratives they created, vindicating the fact they were the survivors and hence heirs of the promises: the rest of Israel”.<sup>21</sup>

Many archaeologists do not believe today that there is a real connection between those Jews of the VI century in Yehud and the Israelites (or Canaanites) of 1200 b.C. According to these authors “the narrative since Abraham to David is a foundational myth, like the one Virgil created in his Eneida about the mythical foundation of Rome by Eneas. The narratives about Abraham, Moses and David served to create the connection with the God of the promises: they were the chosen people of God and that was the land God had given them, no matter what the present empire thought of it”<sup>22</sup>. The religious force of that small people, poor and oppressed, humiliated in their own land, made it possible for them to re-create themselves as the chosen by the unique God of the whole world, destined to inherit a history of triumph and to receive the future recognition of all peoples. With the basic biblical narratives, created during this Persian period<sup>23</sup>, the opposite of the usual happened: the defeated wrote history, their own history, and inscribed themselves within a magnificent saga above all peoples, in the hands of the God of a radical monotheism, redefining their religion and transforming their own identity.

This “new information” that the historical-critical-archaeological sciences offer today undermines the historicity of the content of the Scriptures, what sends believers to re-evaluate them: what are the Scriptures really? Are they word of God, or our word? What is and what does it really mean what they say? How do we re-evaluate this in light of this new information?

In this possible deception that the discovery of the creative writing of the Persian period may cause –since it unveils for us the impossible

<sup>20</sup> It is not only that Israel before those dates was polytheist, but the presence and cult of Ashera, wife of Yahweh, was proved, DEVER, W.G., *Did God Have a Wife? Archaeology and folk religion in ancient Israel*, Eerdman, Cambridge UK 2005. The sancta sanctorum of the temple discovered in the tell of Arad, taken to Museum of Israel in Jerusalem, seems to show it clearly and concretely.

<sup>21</sup> VAN HAGEN, *ibid.*

<sup>22</sup> *Ibid.*

<sup>23</sup> The prophets (and the texts) previous to Captivity do not know Abraham and generally use the word “fathers” to name the Exodus generation (LIVERANI, 2005, 311). Moses is never mentioned before Captivity, and the Sinai is only mentioned twice (SI 68), without a link to the alliance (LIVERANI, 2005, 334).

historicity of events we thought unquestionable, gathered in texts we thought coming from heaven-, we may find an opportunity to understand the Bible in another way: it is not the work of God, who sends or dictates it from heaven, but the work of a people, a people who suffer and in an extreme act of courage make an effort to discover a new face of God, recreating history, and giving themselves a new identity, which allows them to survive even under the worst conditions. “In this archaeological-scientific reconstruction of Jewish history believers may find a different type of miracle: the religious conviction was the engine that made survival and spiritual growth possible”<sup>24</sup>. So, this was a “miracle”, but a very human miracle; it was the saga of the courage of a whole group of people who re-invented themselves and recreated their history with supreme dignity. Discovering this truth does not ridicule us, but it invites us to maturely assume this reality, at the same time sacred and human. If for people with a strong supernatural vision this can be disappointing, for many others with a more lay and progressive vision it will mean hope and relief: at last we may understand and receive the narratives of the Bible not having to accept as literally historical those narratives that are mostly mythical. What is really historical in them is behind them, beyond the so-called historicity of the narrated events, now discovered in their constructed and instrumental dimension.

### What is at stake

This new vision clashes with and aims to displace a different traditional vision, which was the foundation for many values to which we will refer schematically:

#### *For Israel (the Nation, the Israel people and the Jewish religion)*

The biblical tradition involved the belief, held as historical, –that unlike the original native Canaanites - - Israel is a different people, come from outside Palestine– a people formed by God after the election of Abraham and the Alliance sealed with him and his descendants. Israel comes to be the descendants of those ancient patriarchs, of those oppressed Jewish people in Egypt, who after their exodus and desert wanderings, conquered the land of Canaan that God had promised to Abraham. If the patriarchs are just a religious figuration: if the Jewish people were never in Egypt, and the Exodus never took place, nor the wandering in the desert... and therefore neither Moses, nor the Passover, nor the covenant of Sinai... then: what is the identity of Israel? What is the “Nation of Israel”?

---

<sup>24</sup> VAN HAGEN, *ibid*, p. 55.

- At stake is the right of the people and the “Nation” of Israel to the land it is occupying. The parliament of Israel still continues today to invoke the Bible to support Israel's right to the land, even appealing specifically to the founding boundaries that appear in the Bible as the original borders of the land that “God gave to his people.” If there were no “Israelite Nation” coming from outside Palestine, if there were no “conquest” by which God handed over the land to them, if the Canaanites had never been exterminated or are really a different people, then by what right does Israel claim the land of Palestine, which another nation who has also been living there for untold centuries does not have?

- If the biblical narratives that contain the supposedly historical saga of Israel, are a “religious-literary-creation”, what is the ethnic and cultural identity of the people of Israel? There is a whole debate on this issue on the “invented” (constructed) character of the identity of Israel; the principle position is that of Shlomo Sand, a professor of history at the University of Tel Aviv.<sup>25</sup>

- Outside of Israel, in the West, exist many entities for which Israel plays a symbolic role. Consider the United States of North America, whose national identity is linked to a “manifest destiny” of being a New Israel, which God has placed at the service of mankind, to spread the values of freedom and democracy, “as a city perched on a hill” a light for the nations. The new archaeological perspective on the historicity of origins undoubtedly advise a review of this awareness.

### *For the Abrahamic religions*

There are three religions that appeal to Abraham and all the history that the Bible tells about him and his descendants. All this scriptural religious heritage is called into question by the new archeology. Serious authors speak of “invention”.<sup>26</sup> The historical and archaeological discoveries force us to rethink the historicity of the Bible, and as a result also to reconsider its signification.<sup>27</sup>

<sup>25</sup> Cfr his book *Comment le peuple juif fut inventé*, Fayard, 2008 (Spanish translation: *La invención del pueblo judío*, Akal, Madrid 2011, 350 pp; English translation: *The Invention of the Jewish People*, Verso, London-NewYork 2009). The book is the first of a trilogy; the second volume is *The Invention of the Land of Israel*, Tel Aviv, Kinneret Zmora-Bitan Dvir, 2012; English translation by Verso, 2012). And the third will be *The invention of secular Jewish*. There is a video of the presentation of the second book in London ([http://youtu.be/sqj\\_UOdHxpk](http://youtu.be/sqj_UOdHxpk)).

<sup>26</sup> The second part of M LIVERANI's book, *Israel's History and the History of Israel*, is entitled “An invented history”, subdivided in six chapters about “The invention”... of the patriarchs, of the conquest, of the Judges, of the united kingdom, of Salomon's temple and of the Law.

<sup>27</sup> “Presently the knowledge of the Old Testament is muting. It has never ceased to be questioned from the beginning of the scientific exegesis, since the XVI century, but more so

### ***For Christianity***

As an Abrahamic religion, since it is considered a substitute heir of the promise first made to Israel, Christianity feels challenged to reconsider the entire Old Testament biblical historiography on which it is founded.

What we now have come to know about Jesus and about the fundamental and foundational texts and traditions of Christianity, presents a radically different view of what has been officially maintained for nearly two thousand years. This new historical view of Jesus and the formation of foundational Christian texts, now presents the same structural challenge as the new archaeological and biblical paradigm presents for the world of the Old Testament.

If the new archaeological-historical vision about Jesus and the writing of the New Testament stands to reason, then everything needs to be re-worked because the traditional production is based on uncertain and demonstrably mythical beliefs. If Jesus never thought of establishing a new religion, nor of abandoning Judaism; nor ever thought of Himself as up to now we imagined He considered Himself; if much of what He said and did is not what actually happened... then we are faced with the imperative to confront this cognitive dissonance which the new biblical-archaeological paradigm presents and re-construct the scenario; the previous vision has lost its validity.

### ***For theology and the anthropology of religion***

For the Western view at least, from the experience of the three monotheistic religions, religion has been traditionally conceived as a spiritual complexity derived directly from some historical events that constituted God's founding intervention in history.

From the beginning of time humanity and perhaps most religions have thought this. All religions originally came from the outstretched hand of God to humanity; "religiosity" was our response to God who had intervened in history. This intervention was the foundation on which everything else rested. And this, even when that historic intervention of God was far back in time: this very remoteness protected it, and made it unassailable: no one could prove the contrary, and it took only sufficient faith to believe in it.

---

since the archaeological discoveries of the last century... very recent works have placed at stake the whole of the biblical historiography, and very serious authors talk openly about the invention of the Bible, even of the Jewish people. It is known that all the Pentateuch has been invented in the VI and V centuries before our era and all the history of the patriarchs and the exit from Egypt and the entrance in Canaan are sent to the world of legends". Joseph MOINGT, *Croire quand même*, Temps Présent, Paris 2010, p 96-97.

The new archaeological-biblical paradigm changes this situation, which had remained stable since ancestral immemorial times. Because today, archeology does have the means to reach back and give us a critical account of that alleged historical intervention of God upon which every religion has been founded. Yes, it can tell us whether that religious account is or can be truly historic or whether it is merely a fictional human construction. And this change of “status” obviously changes everything, and requires the development of a new self-understanding of ourselves as “adherents” of a religion.

The question is: if until now, as has always been, religion was a human response to the God who had in real history “come to meet us”, how are we now to understand religion when science (the new archeology among others) tells us that the principle part of that “coming of God to meet us” was a religious production, a mythical belief, of our own construction? “How to be religious” assuming this new data?

### Clues for reflection

This new “archaeological-biblical paradigm” is very recent; it’s just getting to be known. Much less has it been received with open arms in theological reflections. Its challenge is tremendous. As we have said, it requires radically re-thinking the “institution” and the “significance” of religion. Here we just want to suggest/propose several ways of reflection whose need seems obvious and urgent.

- ***We are facing a new episode of the old conflict “faith vs. science”.***

In his allocution at the ceremony of erection of the statue to Galileo in the Vatican gardens in 1992, Pope John Paul II mentioned that the conflict between faith and science had come to an end. But it was not all that certain: the conflict with astrophysics had ended, but it would continue with other sciences. Today anthropology, epistemology and cosmic-biology as sciences are in conflict with faith. With the abandonment of the previous paradigm of “biblical-archeology”, new archeology now comes into conflict with faith. That is, similar to the case of astrophysics with Galileo, it is now the new archeology which presents new information, that confronts other information that we had included in the package of our faith. We took Abraham, the alliance, the patriarchs, the Exodus, the conquest of the Promised Land, the promises to David ... all this as historically certain –as historical interventions of God Himself upon which our faith rested beyond any doubt.<sup>28</sup> And now the new

<sup>28</sup> The *Palestine Exploration Fund*, at the birth of biblical archaeology, founded precisely to demonstrate the authenticity of the Bible. One of the first books sponsored was the one



archeology tells us that things were not as we thought, that the information on which we supported "our response to God's intervention" is not objectively historical. Not only that: it also tells us many details that help us understand what really did happen, what then was it if not simply an historical intervention of God.

- We are not facing anything radically new. It is just a new episode, just one more in the almost permanent conflict between faith and science. As modern science has emerged, just a few centuries ago, an amplification of knowledge has come about in areas that religious human consciousness had simply filled as it could, usually with beliefs developed by ourselves using a mythical epistemology.<sup>29</sup> Almost every scientific break-through has involved adjustments for religious consciousness based on assumptions (mythical beliefs, uncritical assumptions) that contradicted the "new information" provided by science. Now it was the turn for archeology, which with its many new technologies and procedures acquired the ability to "unearth the Bible"...<sup>30</sup>

And as in the case of the helio-centric theory, religions had to accept the challenge and learn to abandon their geo-centricity, although it had seemed as comfortable as "being at home". Now they must abandon the classical view of "the historical intervention of God who calls us to a faith response," which has so far been the "dimensional formula"—"the DNA" of religious experience. Religion needs to re-invent itself. "Re-inventing" should not have to generate distrust when fortunately we have discovered that "our religion" itself was also just an historical "invention".<sup>31</sup>

- *A new theology of religion?*

Even recognizing the absence of any commonly accepted definition of "religion", we may tentatively assume that the "religions of the book" have considered themselves in some way, as the relationship of human beings with God, established in response to His intervention – narrated in a series of actions and revelations preserved in Scripture. This type of religiosity has been lived with objectively great awareness as being the most authentic and decisive reality. So it has been held for millennia. This form of religiosity has squared well with the cognitive and functional

---

called: "The Bible is true!" Following this in the XX century appears Wener Keller's emblematic book called *And the Bible was right*. With regards to this, the Brazilian edition of Finkelstein's *The Bible Unearthed*, took the liberty of publishing his book as *And the Bible was not right* (A Jirafa editorial).

<sup>29</sup> I use this word, same as the concept of myth, in a totally positive meaning, today re-valued in cultural anthropology.

<sup>30</sup> This is a reference to Finkelstein's book *The Bible Unearthed*.

<sup>31</sup> This word may also be interpreted as totally positive.

possibilities of our species: it has functioned smoothly, keeping us viable and serving as an important means to our survival.

But today we are in an era of evolutionary change, caused mainly –but not only– by a relentless expansion of knowledge in all dimensions and in all fields: scientific, critical, reflective, retrospective, cosmic ... And not surprisingly, one of its effects is to put us within reaching distance of knowledge concerning the past from which we have come. Now, from a certain point of inflection, the more we advance, the further we regress into the past: the past of society, religion, the earth and even the cosmos; not only into the past of material cultures, but also into the past of ideological and spiritual cultures.

Today we have technologies that can "read" historical documentation that is "written" in a thousand forms in rocks, soil, beneath the ground in archaeological traces... but also in texts and their contexts, in ideas and their evolution... This points up the challenge of the new "archeology" which impacts us with its findings that the basic religious narrative of "the religions of the book", –that we had fundamentally considered historically objective– now do not square up.

The certainly historic is a different narrative, hidden until now, which tells of a series of memorable successes of spiritual creativity by a people who, through their religious experience, found the strength to overcome desperate situations and despite their being virtually besieged unto death, they were still able to come up with new significations for themselves and thus survive, through the use of their own religiosity. Supported by the security of the intervention of God in the historical past and as in the foreseen future, these nations or communities "made virtue out of necessity", and found the strength to survive. Today we know that this latter is truly historic. The religious narratives as we know them today are not historical. At this stage of development of science we have lost the capacity for mythical/historical naivety.

Through the effect of the cognitive-cultural context in which we operate, our species is changing, as the current generation becomes unable to function with a mythical epistemology in which they can no longer "believe" (because they "know") in God's objective interventions in history; nor are they able to go back to believing in "great narratives" linking heaven with earth, or creation with eschatology and that just to provide themselves a mythical structure that would furnish hope for which to live and die. We still need that hope, but now we are no longer able to come up with "great stories" to get it. Today we are different. Now a religion based on that type of cognitive-epistemological instruments gets to be impossible for us.

Today humanity is facing a crisis of different kinds, and to it is added this crisis of shaking free from those supposedly objective, historical securities. Like our ancestors, we are called to get over it and survive, to rebuild our hopes and our reason for living, but based on other grounds using other cognitive-epistemological mechanisms. We have to do just as they did: live, re-create the possibility and power to live –but now we will reach it in a new epistemological niche. Ours will also be a spiritual experience similar to theirs, but played out in different fields, with new dialogists and contexts. Perhaps this is the time that our spirituality gets forced to mature (also “making virtue of necessity”): gets forced to learn how to live without “grand narratives” without foundational myths and cosmologies, without revealed doctrines, without dogmatic truths, perhaps even simply “without truths” ... just in a close relation with Life’s own spirit and power –telluric and cosmically perceived and now reclaimed as our own.

We are continually coming to distinguish better and better spiritual experience, as opposed to its expressions in representations, myths, stories, categories, gestures and rituals. Human spirituality is a profound human experience. Representations, categories, stories, rituals... are the means which our species has used at certain stages of development to express, perceive, feel and communicate this experience. Spiritual experience is a permanent human reality; its representations are random, contingent, variable according to the time-space and cultural coordinates.

However, we are only transitioning<sup>32</sup> through the course of this transformation. Many people will find it impossible to enter this new way. They will prefer to continue comfortable in the objectivist religion: “a God-‘Theos’ of the second story” according to His beyond-doubt believable historical interventions; a “history of salvation”, a supposedly historical Christ, a religion founded with Peter as the first pope with powers personally given by Jesus... It is not easy to change a religious paradigm: it’s something like “being born again”. But many other people have already gotten over the old paradigm and have been “born again”; for them that old way of being religious is no longer viable; they feel uncomfortable with it and even doubtful about their own religiosity...

So with relief they welcome news of the new non-objectivist paradigm; they can be fully human and therefore spiritual, with feet firmly on the ground of the cognitive world that modern science makes possible. The new “biblical archaeological paradigm” helps us grow evolutionarily.

---

<sup>32</sup> Simón Pedro ARNOLD, *La era de la mariposa. Una espiritualidad para tiempos de crisis*. Editorial Claretiana, Buenos Aires 2015.

With this the religious paradigm to which the new archeology induces us converges with the new “post-religion paradigm”.<sup>33</sup> Both claim a new way of being maintained together with the traditional concept of religion. Urgently needed are its re-conceptualization together with a new theology of “the religious” and “the spiritual”. So let's get working at it!

\* *A new theology of Revelation?*

Today as the new archeology defies the historicity of the Bible, our thoughts inevitably turn to the need to de-construct and re-construct the traditional theology of revelation... Despite all the shadows that persist, we now know a lot about who were the editors of many texts that compose the scriptures of different religions. Often they are not the persons to whom they had been allocated.

Nevertheless, in traditional theology of revelation it has been common to attribute to God not only the direct inspiration of the words of the text of the holy books, but even as the one who has rendered its material contents. In much of the theology of revelation God himself has been regarded as the author of Scripture,<sup>34</sup> which has given to his texts, his words, divine absoluteness. To attribute to God the authorship of traditions, narratives, texts that we ourselves have created, has been a common mechanism in the history of religions, which has served to make absolute and preserve beyond dispute certain norms, beliefs and traditions... that society desired to "shield" against any doubt.

What we now know from the new archeology requires us to apologize for the manipulation of consciences that has caused the uncritical attribution of authorship of Scripture to God. And this puts us in the need for a radical paradigm shift with this change. As Schillebeeckx<sup>35</sup> argues: the Scriptures are not the "word of God" but “human words about God”.

<sup>33</sup> See the special issue of HORIZONTE Journal of PUC of Minas, Belo Horizonte, Brazil, monographic on «Post-religional Paradigm», vol. 13, n. 37 (Jan-Mar 2015), with the best known authors on this theme, in: <http://periodicos.pucminas.br/index.php/horizonte/issue/archive> Can also be found and pick up, in one only file, at: [servicioskoinonia.org/LibrosDigitales](http://servicioskoinonia.org/LibrosDigitales). See also the «Theological proposal on the post-religional paradigm», by EATWOT, in VOICES (<http://eatwot.net/VOICES>), January-March 2012.

<sup>34</sup> Cfr. A. BARUQ - H.CAZELLES, *Los libros inspirados* (The Inspired Books), en A. ROBERT – A. FEUILLET (eds), *Introducción a la Biblia* (Introduction to the Bible), Barcelona 1965, p. 42.

<sup>35</sup> E. SCHILLEBEECKX, *Soy un teólogo feliz* (I am a happy theologian), Sociedad de Educación Atenas, Madrid 1974, p. 72-73: «God's Word is the Word of human that talk of God. To say “sic et simpliciter” that the Bible is Word of God, is not true. When the Bible states: “God has said, Christ has said...” it is not God who said it, it is not Christ who said it in a strict sense, but human who have narrated their experience of this relationship with God» (p. 72/73).

Together with this, it is inevitable to recall traditional concepts within the theology of revelation that has been in use for centuries by the Christian Church: the inerrancy of Scripture; the uniqueness of revelation; the divine inspiration enjoyed by the human writers who were considered instruments in the hands of God to transcribe what God dictated to them... and as a final result Scripture itself becoming a letter from God coming directly from heaven for human beings...<sup>36</sup>

The new archaeological paradigm invites us to tear down all that security and dogmatism built on foundations that are today recognized as myths; to re-assess the validity of our symbolic heritage and proceed onward with much more humility, asking pardon of all those along the way whom we have humiliated for thinking differently.<sup>37</sup>

*Meaning for an axial and evolutionary situation: a new era...*

We have said that this is just another episode in the conflictive relationship between faith and science, and therefore this new archaeological paradigm and its challenge do not really represent something radically different. We have experienced this situation on previous occasions. Nevertheless, it can not be denied that it has a tremendous symbolic importance, because it touches on the very heart of religious faith, the narrative itself that we have been believing, and denounces its lack of objective historical foundation. All our life we have been believing... ourselves.

Now as never we are seeing that religious forms (not religious substance in itself) have been our creation, a "great invention". The new archaeological paradigm removes the last blindfold from our eyes. We are the first generation that finds itself in this condition. Through millennia, the generations that preceded us had believed to be responding "face to face" to the action of God who had come to meet us in concrete historical occasions. Up to less than a century ago –and still today– many Christians have considered their faith to be the confidently accepted concrete words of the historic Jesus, who had informed us that He and the Father are one and that He had come to tell that to us. Still today in extremely conservative and/or fundamentalist circles and up to yesterday in all around

<sup>36</sup> K. RAHNER, *Inspiración* (Inspiration), in *Curso Fundamental de Teología*, Cristiandad, Madrid 1979, p. 781-790.

<sup>37</sup> "Just one mistake is proof that the Church is fallible. Just one weak point is proof that the book is not revealed... In a divine book everything is true and there should be no contradiction... An inspired book is a miracle; hence it should appear in unique conditions, different from any other book": E. RENÁN, *Souvenirs d'enfance et de jeunesse*, 160, quoted by A. TORRES QUEIRUGA, *La Revelación de Dios en la realización del hombre*, (The Revelation of God in man's fulfillment) Cristiandad, Madrid 1987, p. 83.

Christianity, it has been the conviction that “The Bible is always right”—it was an historically true narrative. We are the first generation which is being challenged to be religious or spiritual without support of any historic illusions. This new paradigm obliges us to launch a new epoch of faith, or inaugurate a faith and religiosity that are new for this epoch in which we find ourselves stripped of historical illusions.

In his book “A Secular Age”, Charles Taylor suggests that cultural changes of the last few centuries have created an “era of authenticity”. We are all forced to look inside ourselves and discover who we are and how we should live in this world. Taylor believes that this collective situation has created “a new era of religious searching” (Van Hagen, 2012, 246). Perhaps we can say something similar with respect to the challenge that we are considering: If this paradigm defies us to overcome the ingenuity with which we had been believing based on the biblical narrative which now has been displaced by “the narrative behind the biblical narrative”, that would oblige us to found our religiosity on this new narrative... It’s going to be about a new religiosity because it would be founded upon and springs from a very different narrative.

Regarding our faith and the breaking down of many of our historic certitudes which, in this case was caused by science, more specifically the new archeology, it should not be considered a catastrophe nor should it push us to the brink of an absurd nihilism... rather it invites us to accept that which is real, and gives us the chance to grow towards a religiosity and spirituality of greater depth, much beyond the mythical narratives on which with complete ingenuousness we had traditionally relied. This radical change could also be part of the great transformation that is underway –a second axial time towards which we seem to be moving.<sup>38</sup>

### Basic bibliography on the new archeological-biblical paradigm

- DAVIES, Ph. & FRITZ V. (eds), *The Origins of the Ancient Israelite States*, Sheffield 1996.
- DEVER, William G., *Who Were the Early Israelites and Where Did They Come From?*, Eerdmans, Cambridge UK, 2001, 258 pp.
- FINKELSTEIN-SILBERMAN, *The Bible Unearthed: Archaeology’s New Vision of Ancient Israel and the Origin of Its Sacred Texts*, Touchstone Books, NY & London 2001, pp 385.
- FINKELSTEIN, Israel. *David and Solomon: In Search of the Bible’s Sacred Kings and the Roots of the Western Tradition*. New York: Free Press, 2006, pp 342.
- LIVERANI, *Myths and Politics in Ancient Near Eastern Historiography*, Equinox, London 2004.
- LIVERANI, *The Ancient Near East. History, Society and Economy*. Routledge, NY 2014, pp 619.
- SAND, Shlomo, *The Invention of the Jewish People*. Verso, London-New York 2009. Original: *Comment le peuple juif fut inventé*, Fayard, Paris 2008, 445 pp
- THOMPSON, T. L., *The Mythic Past: Biblical Archaeology and the Myth of Israel*. Basic Books, NY 1999.

<sup>38</sup> Cfr. VIGIL, José M., *Theology of Religious Pluralism*, Lit Verlag, Zürich-Berlin-Munster, 2008, chap. 17: «A New Axial Age». R. BELLAH & H. JOAS, *The Axial Age and Its Consequences*, Harward University, London 2012.