

RESPUESTA A UN AMIGO TRADICIONAL SOBRE EL NUEVO LIBRO DE LENAERS

Cuando recibí el nuevo libro de Lenaers "Jesús, ¿una persona como nosotros?" escribí una pequeña presentación al enviarlo a un grupo de contactos:

Apreciado amigo- compañero:

El sabio jesuita Roger Lenaers, experto en lenguas clásicas y exégesis bíblica, ya es famoso por sus libros anteriores ("Otro cristianismo es posible: fe en lenguaje de modernidad", "Aunque no haya un Dios ahí arriba", "Después de las religiones: una nueva época para la espiritualidad humana"- coautor con José María Vigil, Shelby Spong, Claudi Fausti, entre otros).

¿De qué trata el libro de Lenaers "Jesús, ¿una persona como nosotros?"

(Extraído del PRÓLOGO de Santiago Villamayor y José María Vigil y completado con algún comentario de los capítulos del libro)

"El cristianismo tradicional retrocede en occidente, como muchas religiones. En el cristianismo hay una tendencia minoritaria conservadora aferrada a los dogmas. Y otra tendencia renovadora convergente con la mentalidad laica de nuestro tiempo.

Por eso Lenaers se pregunta si Jesús es una persona como nosotros, siendo su respuesta ambivalente: sí y no.

Lenaers analiza los textos evangélicos para discernir lo que es ahistórico o mito. Y nos dice que no hubo nacimiento de una virgen en Belén, ni milagros, ni su pasión fue tan detallada como aparece en la Semana Santa, y mención especial requiere la desmitificación de la resurrección.

Lenaers es un creyente que no tiene reparos en decirse posteista y calificar al cristianismo como un gran mito. Quiere liberar el mensaje de fe acerca de Jesús de lo mitológico y de lo que está reñido con lo histórico.

Una parte importante de la historia narrada en los evangelios es fruto de la admiración de los discípulos por Jesús que llegó en siglos posteriores a su divinización. Hay muchos cristianos que entienden la divinidad de Jesús en sentido inadmisibles para la modernidad.

¿Qué nos queda de Jesús? Si no es el Hijo de Dios como declararon los complejos y controvertidos concilios de los siglos IV-V, sino hijo de Dios como todos nosotros, quizás nos queda de él un amor enteramente desinteresado: poner la otra mejilla, amar al enemigo, andar con los mal vistos...ya no podemos quedarnos con aquellas explicaciones bíblico-míticas de una creación en 6 días, de una caída de los ángeles, de un pecado original que no sabemos quién lo cometió, que echó a perder el plan original de Dios, de un nuevo plan de redención amorosa y sustitutoria. Es hora de nuevas explicaciones y metáforas que no contradigan la ciencia y la historia.

Ya no es viable un Dios-en-las-alturas ni un Cristo-bajado-del-cielo, un cristianismo sustentado en la concepción dualista y en la visión judía o griega de Jesús. Lenaers propone la sustitución por la del amor cósmico originario. Luego, Lenaers muestra cómo de los símbolos mitológicos interpretados, emerge una visión más profunda y enriquecedora de quien fuera Jesús de Nazaret.

Te recomiendo la lectura porque Lenaers escribe claro y seguro de lo que dice, aunque la realidad admite lecturas diferentes.

Un abrazo y buen año 2021 XX

Uno de mis contactos, a quien llamaré YZ, me respondió con un escrito bastante duro. Ahora reproduciré mi contestación.

Querido YZ, siento que te haya sentado mal mi escrito. No era mi intención herirte, pero déjame contestarte con sinceridad y con la máxima claridad y cariño.

1 No esperaba esa reacción tan negativa. En mi presentación del libro de Lenaers la invitación que hago es a leer, no se obliga a nadie. Leerás un artículo si te motiva el contenido, la curiosidad, leerás si quieres hacerlo. Lo que no puedes hacer es refugiarte en la inseguridad, el miedo a perder lo que crees muy valioso. Dices: “NO tengo nada que ganar y mucho que perder”. No lo puedes saber si no lo pruebas.

Hay un dicho atribuido a Aristóteles sobre su maestro Platón a quien corrigió en su concepción filosófica: “**Amicus Plato, sed magis amica veritas**”, (Platón es mi amigo, pero más amiga es la Verdad). Esa verdad que los humanos buscamos desde siempre y vamos descubriendo poco a poco y nunca la encontraremos en su totalidad, especialmente en los hechos pasados.

Por eso hoy lo máximo a que aspiramos es a obtener los hechos más plausibles y probables. **Las conclusiones de la ciencia son siempre provisionales**. Hoy se sabe que el conocimiento humano tiene un límite. La ciencia tiene límites para ofrecer conocimiento válido universalmente. La certeza se sustituye por la probabilidad, la provisionalidad. Pero aun así, con todas sus limitaciones, **el método científico y la ciencia** es lo mejor que el ser humano ha encontrado **para progresar en el conocimiento**. El MÉTODO CIENTIFICO es más verdadero que cualquier otro modelo no científico.

2 Dices que no vas a leer el libro de Lenaers, pero veo que **has leído mi presentación** y no la has interpretado bien del todo.

Mi presentación del libro de Lenaers “*Jesús, ¿una persona como nosotros?*” está sacada íntegramente del **Prólogo** y algunas afirmaciones del libro. **Prólogo** escrito por dos expertos, uno es **Santiago Villamayor** (Profesor de Filosofía, miembro de la Comunidad cristiana de base Almofuente de Zaragoza, quien escribe artículos en webs como **Redes cristianas** y “*Fe adulta*, cristianos del siglo XXI” (www.feadulta.com) donde aparecen artículos, entre otros, de **John Shelby Spong**, (obispo anglicano experto en exégesis bíblica), **José Antonio Pagola**, (sacerdote teólogo experto en Sagrada escritura), **José Ignacio González Faus**, S.J., (teólogo, filósofo y escritor). **Juan Masià** S.J.(teólogo), **Leonardo Boff**, (teólogo, filósofo, escritor, en el ámbito de la Teología de la Liberación), **Papa Francisco**, **Juan José Tamayo**, (teólogo vinculado a la Teología de la Liberación, secretario general de la asociación de teólogos y teólogas Juan XXIII), **Marciano Vidal**, (sacerdote redentorista, eminente moralista), **Olegario González de Cardedal**, (teólogo renovador de la teología), **Pedro Casaldáliga**, (obispo vinculado a la Teología de la Liberación, defensor de los derechos de los desfavorecidos), **José María Castillo**, S.J. (Teólogo renovador), **Xavier Picaza**, (Filósofo, teólogo especialista en filología bíblica y cercano a la Teología de la Liberación) , **HOAC**, **Sacerdotes austríacos...**)

Y el otro autor del prólogo es **José María Vigil** (teólogo sacerdote claretiano, experto en Teología de la Liberación, Teología del pluralismo religioso, Nuevos paradigmas, de cuyos temas ha escrito importantes libros y artículos como “*Nuevo paradigma arqueológico*”, basado en los descubrimientos arqueológicos en Palestina, Egipto, Península del Sinaí, descritos en el libro “*La Biblia desenterrada*” según el cual no hubo ningún éxodo del pueblo judío con Moisés al frente, ni ninguna conquista de Josué...).

El domingo 20/12/2020 se presentó por videoconferencia el libro de Lenaers en España, toda Latinoamérica y California EEUU. Lo presentaron el filósofo **Santiago Villamayor**, **José María Vigil**, **Carmen Magallón**, entre otros. Con el lema: *un debate en torno al significado de Jesús de Nazaret, más allá del mito, de su historicidad y de su sacralización*.

3 En tu breve respuesta me dices que yo puedo “causar un **daño terrible a mis amigos/compañeros** y me llegas a decir que yo soy un **desertor** (¿¡!), que pienso en “mis apetencias” (¡?). ¡No me lo puedo creer!

Esto me lleva a recordar los terribles tiempos de la **Inquisición**, aquella nefasta organización de la **Iglesia católica medieval y luego de la Contrarreforma** que condenaba a la **hoguera** a los “herejes” que negaban los dogmas establecidos. Según eso **serían herejes** hoy **todos los personajes que he citado más arriba**, y **serían herejes los teólogos**¹ que el papa **Juan Pablo II con su brazo derecho cardenal Ratzinger**, (prefecto de la Congregación para la doctrina de la fe, sucesora del antiguo Santo Oficio de la Inquisición), castigaron con diversas penas. Y **serían herejes** todas las **comunidades cristianas de base** de medio mundo que siguieron la presentación del libro por video conferencia, y **serían herejes** la **inmensa mayoría de cristianos actuales** que no pueden dejar de pensar con su cabeza y aceptan los resultados de la investigación científica, histórica y exegética de la vida de Jesús de Nazaret. Hasta **el mismo Papa Francisco sería hereje** según algunos cardenales del Vaticano.

4. En la historia de la Iglesia Católica Romana (ICAR) hay bastantes ejemplos de “herejes”. “**Herejía**” para la ICAR, (según el papa Alejandro VII, siglo XVII), “**es la creencia o la defensa de opiniones, dogmas, ideas contrarias a la Biblia, evangelios, la Tradición y el Magisterio**”.

- **Los albigenses** en el sur de Francia fueron **acusados de herejía, perseguidos y ajusticiados en la cruzada** dirigida por **el papa Inocencio III** (siglo XIII)

- La **Inquisición romana** condenó a la **hoguera** a **Giordano Bruno** (año 1600) por defender que *el sol era sólo una estrella, y que el universo debía contener infinitos mundos, el universo era infinito, el panteísmo, el arrianismo, la no virginidad de la María, negación de la transustanciación, defensor del heliocentrismo de Copérnico...* Hoy muchísimos

¹ <http://www.redescristianas.net/los-teologos-censurados/> Juan José Tamayo Entre otros muchos: Los teólogos que Juan XXIII llevó al Concilio Vat II (B.Häring, E.Schillebeekx, Hans Küng, Charles Curran,) Los teóricos de la Teología de la Liberación (Leonard Boff, Lavinia Byrne, Ivone Gevara, Teresa Berger...), Jacques Dupuis, Robert Haight... En España: José María Díez Alegría, Benjamín Forcano, Juan Antonio Estrada, Marciano Vidal, Juan José Tamayo, Juan Masía...

cristianos piensan lo mismo, porque es lo que afirma la ciencia, la historia y la exégesis moderna de los evangelios.

- Igualmente la **Inquisición romana** condenó a **Galileo Galilei** (1633) por motivos teológicos (En el libro de Josué 10:12-13, **Josué detiene el sol y la luna** para que se alargue el día y poder acabar la batalla contra sus enemigos). Ese texto fue interpretado como que el sol se movía y era una **prueba del geocentrismo, y el heliocentrismo era una herejía porque iba contra la Biblia**. El cardenal **Roberto Belarmino**, el inquisidor que presidió los dos juicios condenatorios de Bruno y Galileo, fue llamado “martillo de los herejes” y canonizado en 1930 por Pío XI.

Después de muerto, Galileo fue considerado padre de la astronomía, de la Física moderna junto a Newton, y Einstein lo declaró padre de la Ciencia

4. Hay algunas expresiones de Lenaers no comprendidas. El título de un libro suyo “*Aunque no haya un Dios ahí arriba*” **no significa que Lenaers es ateo**, que niega la existencia de Dios. Simplemente está diciendo que la concepción antigua de Dios (en el Antiguo Testamento y la cosmología hebreo-cristiana) concibe el mundo dividido en 3 pisos:

1) El cielo arriba, **morada de Dios**, desde donde intervenía en la Tierra y la vida humana cuando quería (a eso se le llama **Teísmo**). **Lenaers se declara posteísta, ni teísta ni ateísta** (Tú lo has interpretado como **Ateísmo** al decir “*Terrible incongruencia es querer tener más razón que un santo para no creer en Dios*”)

2) La tierra (plana) morada de los seres humanos, animales y plantas

3) Debajo de la tierra estaba el **inframundo**, (el **Sheol** para los judíos, **Hades** para los griegos), morada de los muertos. **El infierno cristiano, Tártaro griego**, lugar de tormentos.

Hay muchos pasajes de la Biblia que utilizan **esa cosmología judía**, semejante a la egipcia, sumeria, babilónica. Por ejemplo, **el Diluvio universal**, cuyas aguas salen de las compuertas que hay en la cúpula del cielo, **sede de Dios**. (Gn 7, 11) “*En ese día las compuertas del cielo se abrieron y estuvo descargando la lluvia sobre la tierra 40 días y 40 noches*”

La **torre de Babel** fue construida para llegar hasta el cielo. (Gn 11,4) Era un Zigurat o templo mesopotámico de un máximo de 90 m de altura. La concepción moderna del universo, espacio-tiempo en expansión de dimensiones infinitas es incompatible con un Dios que interviene desde arriba, desde una altura como un zigurat babilonio, la torre de Babel bíblico, construido para llegar a donde estaban los dioses/ Dios...

El relato de la batalla en que **Josué** pide que se pare el sol. (Jos 10, 13) “**Josué se dirigió a Yahveh y dijo: *Detente, sol...y el sol se detuvo...hasta que el pueblo se vengó de sus enemigos***”

La subida del profeta Elías al cielo en un carro tirado por caballos de fuego. (2 R 11)

El **Nuevo testamento**, escrito en el siglo I, utiliza esa **cosmología de tres pisos**: **Jesús es ascendido al cielo**, (Hch 1, 9) Jesús resucitado reunido con sus discípulos, “*fue levantado en presencia de ellos y una nube le ocultó a su vista. Estando ellos mirando al cielo mientras se iba...unos hombres vestidos de blanco les dijeron: “Galileos...este Jesús, que os ha sido llevado, vendrá del mismo modo que le habéis visto subir al cielo.*”

“Las estrellas caerán del cielo” (Mt 24, 29) El contexto es el discurso escatológico de Jesús sobre la destrucción del Templo de Jerusalén por los romanos en el año 70 y el fin del mundo. Esas palabras expresan la concepción de las **estrellas fijas en la bóveda celeste**. Nada que ver con la astronomía actual de estrellas demasiado lejanas y grandes como para caer del cielo a la Tierra.

La imagen del mundo predominante en el cristianismo durante cientos de años fue la de un Universo en tres niveles: la visión del cosmos de la edad antigua. La cosmología moderna no la ha afectado y el universo en 3 niveles sigue predominando en la liturgia y en los dogmas cristianos, con verbos de movimiento: (bajó del cielo, se encarnó..., descendió a los infiernos...subió al cielo); en 1950 Pio XII declaró el dogma de la Asunción de la Virgen María al cielo

En el **encuentro de compañeros** yo presenté el tema del papel de la ciencia en mi vida. Escribí después un artículo recordatorio del encuentro enviado a todos los compañeros, introduciendo las modernas teorías de la **Relatividad, Mecánica cuántica, Big Bang**, entre otras teorías actuales, presentando datos de la inmensidad del universo, descubrimientos de la Neurociencia sobre el cerebro (imposibilidad de alcanzar el presente, creación de parte de la realidad, imposibilidad de conocer la realidad exterior tal como es, invención de recuerdos que no existieron, decisiones tomadas por el inconsciente, dudas sobre la existencia de la libertad y el yo, dificultad para saber qué es la conciencia, límites del conocimiento y la ciencia, por lo cual no existen certezas sino probabilidad...

De la reflexión sobre el universo actual sacamos la conclusión de que la Tierra es infinitamente pequeña comparada con el universo. Ni es el centro del universo ni el universo está hecho para el hombre, pero hemos de amar la Tierra, la naturaleza, la vida y debemos cuidarla, no dominarla.

Otro punto tratado en la reunión fue el **misterio de Dios**. La ciencia no lo afirma ni lo niega, sino que no cuenta con Él para explicar los fenómenos naturales y el origen del universo. Ante el silencio de Dios *hoy son posibles dos lecturas del misterio y origen del universo: una naturalista, sin necesidad de Dios creador porque el universo es autosuficiente. La segunda postura es la del creyente actual con cultura científica: Dios puede ser el fundamento del ser, del Big Bang e incluso del multiverso, desde dentro, llenándolo todo, (la inmanencia y para algunos el panteísmo). La que no podemos aceptar es la lectura que hizo (y aún se sigue haciendo) el mundo antiguo, porque no se sostiene.*

El misterio de Dios es inaccesible al hombre, a eso se le ha llamado “trascendencia”. Solo se puede hablar de Él con imágenes, metáforas. En cada época de la historia se han usado diferentes imágenes, dependientes de la imagen que se tenía del mundo. Hemos hecho a los dioses/Dios a nuestra semejanza, (antropomorfismo). No podemos hacerlo un ser más entre los seres negando la finitud de las creaturas (infinito= no finito). *Dios es el inefable, del que nada se puede decir ni siquiera pensar (porque si se piensa se hace un ser más).*

Querido amigo YZ, espero que mi respuesta te haya hecho pensar y dudar. A partir de todos esos datos saca las conclusiones que creas conveniente.

Un abrazo de tu amigo

XX